

DESARROLLO HUMANO EN LAS COMUNAS DE CHILE



GOBIERNO DE CHILE
MINISTERIO DE
PLANIFICACIÓN Y COOPERACIÓN



pnud



NUMERO 5

TEMAS DE DESARROLLO HUMANO SUSTENTABLE

DESARROLLO HUMANO EN LAS COMUNAS DE CHILE



GOBIERNO DE CHILE
MINISTERIO DE
PLANIFICACIÓN Y COOPERACIÓN



PNUD



NUMERO 5



TEMAS DE DESARROLLO HUMANO SUSTENTABLE

| | |
|----|--|
| 3 | <i>Presentación</i> |
| 5 | <i>Introducción</i> |
| 6 | <i>I. El Desarrollo Humano: Aspectos Conceptuales</i> |
| 8 | <i>II. El Índice de Desarrollo Humano</i> |
| 10 | <i>III. Resultados y Análisis del Índice de Desarrollo Humano Regional</i> |
| 14 | <i>IV. Índice de Desarrollo Humano Comunal</i> |
| 19 | <i>V. Panorámica del Desarrollo Humano en las Comunas de Chile</i> |
| 27 | <i>VI. Representación Geográfica del Índice de Desarrollo Humano Comunal</i> |
| 29 | <i>Regiones</i> |
| 83 | <i>VII. Guía de Lectura y Discusión</i> |
| 85 | <i>Anexos</i> |
| 99 | <i>Bibliografía</i> |

PRESENTACIÓN


En Marzo de 2000, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y el Ministerio de Planificación y Cooperación del Gobierno de Chile (MIDEPLAN) firmaron un convenio de trabajo en el cual se comprometen a implementar una línea de investigación conjunta en torno a temas de Desarrollo Humano.

El objetivo de ese acuerdo es desarrollar aplicaciones nacionales, a nivel regional y comunal de los enfoques y metodologías propuestas por el PNUD-Chile, aprovechando la información y experiencia acumuladas por MIDEPLAN, sobre la base de investigaciones orientadas a servir de insumo para el análisis, diseño y evaluación de las políticas públicas. Además, se pretende explorar otras áreas de interés común que sirvan para potenciar las capacidades y los intereses de ambas instituciones.

El documento que aquí se presenta, referido al cálculo del Índice de Desarrollo Humano (IDH) a nivel comunal, da cuenta del primer producto de esa colaboración.

Para el Ministerio de Planificación y Cooperación, esta línea de trabajo conjunta y de colaboración con el PNUD resulta especialmente importante ya que potencia el trabajo de los profesionales del Ministerio cumpliendo, de mejor forma, con el rol de brindar información relacionada con el análisis de la realidad social y económica del país. Los niveles crecientes de desarrollo económico y social alcanzados por Chile en los últimos años, requieren que la institucionalidad pública dedicada a temas de planificación, evaluación y análisis prospectivo, cuente con instrumentos y metodologías adecuadas para comprender una realidad social cada vez más compleja. Dichas herramientas debieran dar cuenta de las diferencias intraregionales en materia de desarrollo humano, de manera de contar con información útil para alcanzar mayor pertinencia en el proceso de toma de decisiones de las políticas públicas.

MIDEPLAN tiene particular interés en crear y participar de una conversación donde ambas



instituciones interactúan, se escuchan y reflexionan en el marco de profundizar, perfeccionar y validar técnica y socialmente nuevas metodologías.

Por otra parte, para el PNUD resulta de la mayor importancia que una instancia gubernamental haga suya una metodología y un enfoque surgido de sus propuestas. El objetivo de una institución como el PNUD es justamente servir de instancia de reflexión en la que puedan desarrollarse visiones e instrumentos útiles para asumir los desafíos de cada país. Incidir en la construcción de un desarrollo humano sustentable pasa también por encontrar eco en los actores públicos, para dar continuidad e impacto a esas ideas e instrumentos.

Deseamos agradecer la valiosa ayuda prestada para la elaboración de este documento al Departamento de Análisis Regional de MIDEPLAN, especialmente a José Ramón Letelier, Verónica Miranda e Ivonne Cazor.

Asimismo expresamos nuestro agradecimiento a la unidad de estudios del Departamento de Epidemiología del Ministerio de Salud, especialmente a la doctora Ximena Aguilera.

Finalmente, el Ministerio de Planificación y Cooperación y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo desean agradecer al equipo conjunto de profesionales que participó en la realización de este trabajo: Iris Delgado B., Rodrigo Márquez A., Fernanda Melis J., Verónica Silva V.,

Berta Teitelboim G. y Alvaro Zúñiga A.

Este documento está disponible en la página web de MIDEPLAN (www.mideplan.cl) y en las páginas web del PNUD (www.pnud.cl y www.desarrollohumano.cl).



INTRODUCCIÓN

El objetivo de este trabajo es entregar información detallada y completa acerca de los logros y desafíos del *Desarrollo Humano* en cada una de las comunas de Chile. Específicamente, interesa calcular el Índice de Desarrollo Humano (IDH) y construir mapas de información, que permitan tener una visión panorámica de la distribución geográfica de los logros del desarrollo humano al interior de las regiones.

La relevancia de este esfuerzo radica en la necesidad de ir más allá de visiones globales acerca de la realidad del país. Estas, generalmente construidas sobre la base de "perfiles promedio", no dan cuenta de la importante diversidad existente al interior de la sociedad. En Chile, desde el punto de vista espacial, la heterogeneidad es un rasgo distintivo.

Al mismo tiempo, los desafíos del desarrollo humano imponen actualmente el logro de niveles crecientes de eficiencia en la gestión pública. Ella sólo es posible a partir de la disposición de información relevante, oportuna y completa. Sobre la base de ella es factible reconocer cuáles son las potencialidades y las carencias de cada comunidad local, orientando así la toma de decisiones.


Crecientemente, las distintas unidades especializadas han incorporado la desagregación espacial de los datos que

producen. Entidades como el Banco Central y el Instituto Nacional de Estadísticas han avanzado mucho en la materia, especialmente en el ámbito de las estadísticas económicas.

En lo referido a las estadísticas sociales, MIDEPLAN a través de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN) ha jugado un rol central en la ampliación de las posibilidades de conocimiento y análisis de las condiciones de vida de la población chilena.

Sin embargo, la entrega de información a nivel comunal resulta aún parcial. La Encuesta CASEN, una de las más importantes en este campo, tiene - en su versión 1998 - representatividad estadística sólo para 196 de las 341 comunas actualmente existentes, hecho que permite que para ellas sea posible el cálculo directo del Índice de Desarrollo Humano. Sin embargo, las comunas no representadas en ella, también requieren de instrumentos que les sirvan de orientación para conocer cuáles son sus capacidades y cuál es la magnitud de sus desafíos en relación con la situación del conjunto de las comunas en cada región y del país en general.

Superar esta limitación en las fuentes de datos se levanta como una importante demanda por parte de los actores locales, la cual además de razones prácticas tiene



razones de orden simbólico que dicen relación con el reconocimiento que todas las comunas de Chile anhelan como parte de un mismo proyecto de país.

En cuanto ámbito de acción para el desarrollo humano, el espacio comunal representa una de las instancias de contacto más importante entre la gente y el aparato público. Al quehacer municipal se asocia el acceso de muchas personas a oportunidades de educación, salud, infraestructura, entre otros importantes aspectos de la vida cotidiana de la comunidad.

Por ello, obtener una descripción detallada de las características del desarrollo humano en cada una de las comunas de Chile es una necesidad social. Ello representa

además, una oportunidad de potenciar el diálogo y la reflexión respecto de temas centrales para el desarrollo humano, tales como la equidad espacial del desarrollo, la revalorización de lo local en un contexto de globalización o la construcción de sujetos sociales capaces de incidir en la construcción de su futuro.

Disponer de una adecuada base empírica permite sustentar ese diálogo en análisis informados a partir de características objetivas. Con ello se valida el debate político respecto de los desafíos a partir de una base técnica que permita concordar prioridades, estrategias de acción, compromisos y fijar metas cuantificables. Es a esa conversación que pretende aportar el trabajo que aquí se presenta.

I. El Desarrollo Humano: Aspectos Conceptuales

¿Qué es lo esencial del concepto de Desarrollo Humano?

Se entiende por desarrollo humano el proceso de ampliación de las capacidades de las personas. Este proceso implica asumir, entre otras cosas, que el centro de todos los esfuerzos de desarrollo deben ser siempre las personas y que éstas deben ser consideradas no sólo como beneficiarios sino como verdaderos sujetos sociales.

Esta forma de mirar el desarrollo de los países,

elaborado por el PNUD en 1990, representa un enfoque "normativo" en el sentido que más allá de constatar cómo son las cosas en una sociedad dada, se preocupa por señalar cómo éstas debieran ser a la luz de los principios fundamentales de los derechos humanos considerados de manera amplia como derechos políticos, económicos y sociales.

El desarrollo humano considera integralmente seis factores principales:

1. Equidad Igualdad de oportunidades para todos. Especial énfasis se pone en la equidad de género.

2. Potenciación Libertad de las personas para incidir, en su calidad de sujetos del desarrollo, en las decisiones que afectan sus vidas.

3. Cooperación Participación y pertenencia a comunidades y grupos como modo de enriquecimiento recíproco y fuente de sentido social.

4. Sustentabilidad Satisfacción de las necesidades actuales sin comprometer las posibilidades de satisfacción de las mismas por parte de las generaciones futuras.

5. Seguridad Ejercicio de las oportunidades del desarrollo en forma libre y segura con la relativa confianza de que éstas no desaparecerán súbitamente en el futuro.

6. Productividad Participación plena de las personas en el proceso de generación de ingresos y en el empleo remunerado.

Para potenciar estos factores los países, regiones o comunas deben orientar sus estrategias de desarrollo hacia la progresiva creación de un ambiente económico, social, político y cultural que potencie las capacidades individuales y sociales.

¿Cuál es la diferencia entre el concepto de Desarrollo Humano y el de Pobreza?

El enfoque del desarrollo humano representa una

visión más comprehensiva de la realidad. Por ello, incluye dentro de su mirada el fenómeno de la pobreza distinguiéndose de ella en algunos aspectos básicos:

- La mirada del desarrollo humano intenta mostrar la acumulación de capacidades humanas. El enfoque de la pobreza hace hincapié en las carencias.

- El desarrollo humano es un enfoque que incluye múltiples dimensiones. El análisis de la pobreza en Chile, en cambio, generalmente se ha limitado a sus aspectos económicos (la llamada pobreza de ingresos).

- En lo metodológico, y dado su enfoque normativo, el Índice de Desarrollo Humano muestra cuán lejos o cerca se está de una meta ideal. La medición de la pobreza de ingreso, en cambio, muestra qué proporción de la población se encuentra bajo un "piso" mínimo de oportunidades materiales.

La invitación a mirar el desarrollo humano comunal no implica olvidar el desafío que impone la pobreza. Antes bien, representa una oportunidad para analizarlo de una nueva manera más integral y dinámica¹.

Vista a la luz del desarrollo humano, la pobreza se refiere a sujetos más que a población carenciada; a gestores más que a receptores pasivos. Al mismo tiempo, su superación tiene que ver más con generación de capacidades y acumulación de activos que con acceso a beneficios, y con comunidades más que con individuos aislados.

¹ Esta implicancia conceptual se traduce también en la operacionalización del IDH para Chile, el que, como se verá, incluye en una de sus dimensiones el porcentaje de personas en situación de pobreza de ingresos.

II. El Índice de Desarrollo Humano

Esta nueva forma de mirar el desarrollo de los países significó trasladar la "medida del éxito" de una sociedad desde la mera evaluación del desempeño económico hacia la forma en que ese desempeño se traduce en mayores oportunidades y capacidades de las personas.

Este cambio de foco hizo necesario el diseño de un instrumento que pudiera dar cuenta de esa relación y que de alguna manera compitiera con las clásicas mediciones económicas del progreso. Este es el Índice de Desarrollo Humano (IDH).

■ Características del Índice de Desarrollo Humano

Resulta claro que un concepto tan complejo no puede ser operacionalizado en toda su extensión. Por ello, el IDH pretende aproximarse sólo a aquellas dimensiones más esenciales y para las cuales existan datos disponibles. Además, este instrumento debe ser lo suficientemente simple como para facilitar su comunicabilidad y la difusión de sus resultados. Ello es la base de su potencia como dinamizador de conversaciones sociales.

Como se ha dicho: "las necesidades de las personas suelen ser múltiples y cambiar en el tiempo. Existen, sin embargo, algunas condiciones básicas y que son comunes a todas las sociedades y en todo tiempo: tener una vida larga y sana; poseer los conocimientos necesarios para comprender

y relacionarse reflexivamente con el entorno social y poseer los ingresos suficientes para acceder a un nivel de vida decente. Estas son las dimensiones que, en base a diversos indicadores específicos, pretenden ser captadas por el IDH" (PNUD,1999).

La lógica del IDH se puede resumir en cuatro características básicas:

- 1. Es una mirada sintética.** Responde al hecho que las personas no separan sus diferentes necesidades o capacidades al momento de evaluar y tomar sus opciones. Por esta razón el IDH resume diferentes dimensiones vitales en un índice único.
- 2. Es una mirada respecto de los logros alcanzados.** En efecto, busca dar cuenta de la acumulación de capacidades humanas.
- 3. Se orienta hacia una meta predefinida.** El Índice está construido en relación a niveles ideales de desarrollo humano. Esto es, las condiciones de vida óptimas que cada individuo debería poder disfrutar. El IDH muestra cuánto se ha avanzado y cuál es la distancia que aún queda por recorrer para alcanzar esa meta ideal.
- 4. Busca reflejar características estructurales del desarrollo** de una sociedad antes que situaciones coyunturales específicas. (PNUD,1999)²

■ El IDH especial para Chile³

El IDH, diseñado para comparar 178 países en el mundo, se construyó sobre la base de un perfil de desarrollo promedio y para realidades muy diversas en términos de

² Para examinar las variables del IDH original, ver Anexo 3: Metodología del Índice de Desarrollo Humano.

³ Corresponde exactamente al que en otros documentos del PNUD se denomina "Densificado". Se ha cambiado el nombre por razones de comunicabilidad.

disponibilidad de estadísticas. En consecuencia, resulta menos útil cuando es usado para mirar al interior de un país como Chile que muestra un nivel de desarrollo humano alto. Es por ello que el PNUD ha optado por adaptar las metodologías propuestas internacionalmente a la realidad propia de Chile.

Agregando nuevas variables y sustituyendo otras, se ha calculado un Índice de Desarrollo Humano especial para Chile y que no es comparable internacionalmente. Estos

cambios, si bien le hacen perder comparabilidad internacional, le aportan al IDH una mayor capacidad discriminadora entre las distintas situaciones del desarrollo humano en Chile. Sin embargo, resulta importante recalcar, que más allá de estas modificaciones en las variables, el IDH densificado mantiene estrictamente la estructura lógica y la base conceptual del IDH original.

En este documento, todas las cifras del IDH que se presentan corresponden a la versión especial para Chile.

LA ESTRUCTURA DE VARIABLES DEL IDH ESPECIAL PARA CHILE ES LA SIGUIENTE⁴.

| SALUD | EDUCACION | INGRESOS |
|---|---|---|
| Años de vida potencial perdidos (AVPP) ⁵ | Alfabetismo | Promedio per cápita de los ingresos autónomos del hogar |
| | Años de escolaridad promedio | Desigualdad en la distribución del Ingreso (en el IDH regional) |
| | Matriculación combinada (Cobertura escolar en cuatro niveles: preescolar, básica, media y superior) | Incidencia de la Pobreza de ingresos |

El IDH especial para Chile constituye una herramienta mucho más exigente con la cual evaluar los logros de las regiones y de las comunas. Su pertinencia obedece al desafío de adecuar la metodología internacional a las propias metas y exigencias que Chile está en condiciones de imponerse.

Por cierto las estadísticas deben considerar los cambios que se producen en la sociedad y específicamente en los fenómenos que pretenden medir. Asimismo, deben estar atentas a la posibilidad de acceder a nuevas y mejores fuentes

de información. Por todo ello, el IDH sin duda es un instrumento perfectible que deberá retroalimentarse permanentemente con la crítica que sus usuarios hagan de él.

Finalmente, al momento de trabajar con el IDH y de interpretar sus resultados, es necesario tener en cuenta que el trabajo estadístico es inseparable del marco teórico que lo informa. Este es la primera guía de interpretación de los resultados de los índices. Al mismo tiempo es el que permite, a partir de las pistas arrojadas por los instrumentos metodológicos,

⁴ Para una descripción más detallada ver Anexo 3.

⁵ Se calcula cuantos años de vida se pierden producto de muertes prematuras. Por ejemplo: si la meta ideal de sobrevivencia se fija en 80 años, el que una persona muera a los 70 años, implica que ésta perdió 10 años de vida potencial.

profundizar en todas aquellas otra dimensiones y ámbitos del

desarrollo humano que el índice no considera.

III. Resultados y análisis del Índice de Desarrollo Humano Regional

¿Qué sabemos hoy acerca de la distribución espacial de los logros del Desarrollo Humano en Chile?

Desde el año 1996, el PNUD ha realizado sucesivos análisis de la sociedad chilena, a partir del enfoque de desarrollo humano, mediante la elaboración de diversos informes nacionales. Ya en 1996, se hizo el primer esfuerzo por describir la forma en que los logros de desarrollo humano se distribuían en las regiones de Chile. Posteriormente, en 1999, el PNUD contrastó el avance del desarrollo humano en Chile durante la última década del siglo XX. Tanto la experiencia acumulada entonces⁶, como el trabajo realizado a partir de esta investigación corroboran las siguientes tendencias generales:

a) Chile ha incrementado de manera sostenida su Desarrollo Humano en la última década.

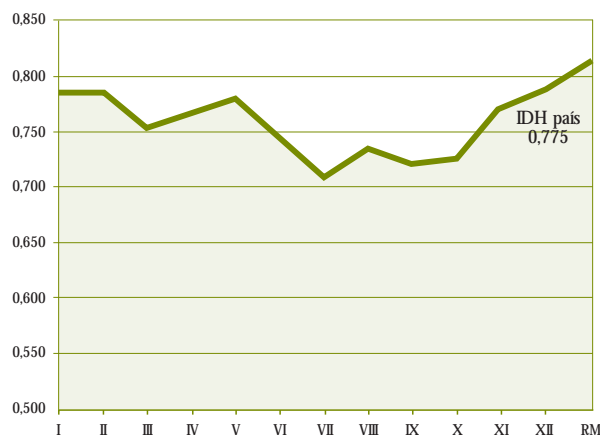
Entre 1990 y 1998, Chile ha reducido en un 22% la distancia que lo separa del ideal propuesto a nivel mundial para el pleno desarrollo humano. Estos logros, sitúan a nuestro país en el primer lugar entre los países latinoamericanos, a lo que se añade que en Sudamérica es el país que presenta la mejor evolución en la década.

b) Sin embargo, los logros del Desarrollo Humano se distribuyen desigualmente en las diversas regiones de Chile.

Según el IDH especial para Chile, en 1998 la Región Metropolitana seguida por las regiones de Magallanes (XII), Tarapacá (I) y Antofagasta (II) presentan los mayores niveles de desarrollo humano. Los niveles más bajos corresponden a las regiones del Maule (VII), Araucanía (IX), Los Lagos (X) y Bío-Bío (VIII). También se observa que todas las regiones ubicadas en la zona centro-sur del país, desde O'Higgins a Aisén, se encuentran por debajo del valor nacional del Índice (ver gráfico 1). Resulta importante destacar que dicha desigualdad ha tenido una favorable evolución reduciéndose en cerca de un 30% las diferencias regionales en la última década⁷.

Gráfico 1

ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO REGIONAL, 1998



MIDEPLAN-PNUD, 2000

⁶ Ver: "Desarrollo Humano en Chile, 1996" PNUD, 1996, "Índice de Desarrollo Humano en Chile 1990-1998". Temas de Desarrollo Humano Sustentable. Número 3 PNUD, 1999.
⁷ Ver Ídem

c) *El Desarrollo Humano asume en las regiones perfiles diferenciados.*

Cada región tiene sus propias características y desafíos, lo que se expresa en los diversos logros que cada una de ellas obtiene en las dimensiones que componen el IDH. Esto crea la necesidad de atender estas particularidades al momento de definir e implementar políticas de desarrollo adecuadas a nivel regional. Del reconocimiento de esta diversidad, debieran surgir respuestas más pertinentes a los desafíos propios de cada región.

Al comparar los niveles de logro por dimensión se observa en el gráfico 2 que nueve de las trece regiones del país obtienen sus mejores niveles de logro en la dimensión salud. Cuatro regiones registran su mejor nivel de logro en educación en tanto que, las regiones de Bío-Bío y Magallanes registran niveles de logro homogéneos en ambas dimensiones. Para todas las regiones la dimensión ingresos es la que presenta menores niveles de logro. Estos particulares perfiles se reflejan también en el lugar que ocupa cada región en el ranking en cada una de las dimensiones del IDH (ver cuadro 1).

Gráfico 2

NIVEL DE LOGRO REGIONAL EN LAS DIMENSIONES SALUD, EDUCACIÓN E INGRESOS, 1998



MIDEPLAN-PNUD, 2000



Cuadro 1

INDICE DE DESARROLLO HUMANO REGIONAL Y NIVEL DE LOGRO POR DIMENSIONES, 1998⁸

(Niveles de logro y posición relativa de las regiones)

| | IDH | RK | LOGRO EN SALUD | RK | LOGRO EN EDUCACIÓN | RK | LOGRO EN INGRESOS | RK |
|---------------|-------|----|----------------|----|--------------------|----|-------------------|----|
| Tarapacá | 0,785 | 3 | 0,836 | 5 | 0,845 | 2 | 0,675 | 5 |
| Antofagasta | 0,785 | 4 | 0,804 | 9 | 0,846 | 1 | 0,704 | 4 |
| Atacama | 0,753 | 8 | 0,840 | 7 | 0,807 | 6 | 0,623 | 11 |
| Coquimbo | 0,764 | 7 | 0,873 | 1 | 0,785 | 8 | 0,633 | 8 |
| Valparaíso | 0,780 | 5 | 0,835 | 6 | 0,831 | 4 | 0,675 | 6 |
| O'Higgins | 0,741 | 9 | 0,838 | 4 | 0,758 | 11 | 0,628 | 10 |
| Maule | 0,708 | 13 | 0,791 | 11 | 0,732 | 13 | 0,602 | 13 |
| Bio-Bio | 0,735 | 10 | 0,781 | 12 | 0,787 | 7 | 0,637 | 7 |
| Araucanía | 0,721 | 12 | 0,774 | 13 | 0,760 | 10 | 0,630 | 9 |
| Los Lagos | 0,725 | 11 | 0,800 | 10 | 0,766 | 9 | 0,610 | 12 |
| Aisén | 0,770 | 6 | 0,847 | 3 | 0,748 | 12 | 0,716 | 3 |
| Magallanes | 0,788 | 2 | 0,818 | 8 | 0,818 | 5 | 0,729 | 2 |
| Metropolitana | 0,812 | 1 | 0,855 | 2 | 0,843 | 3 | 0,737 | 1 |
| <i>País</i> | 0,775 | | 0,828 | | 0,810 | | 0,687 | |

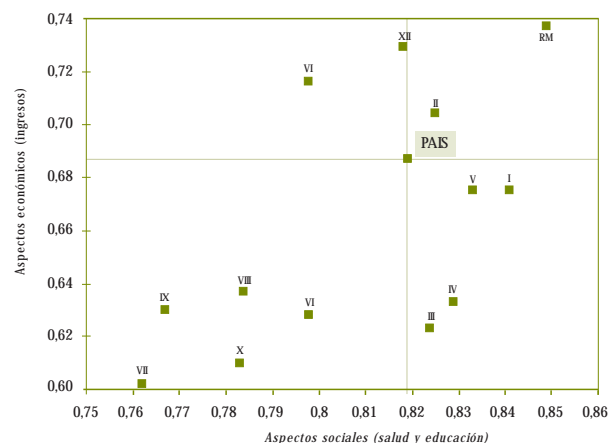
MIDEPLAN-PNUD, 2000

En el gráfico 3 se presenta un resumen de la situación de los factores sociales y económicos del desarrollo humano en las regiones considerando los componentes del IDH. Como factor económico se utiliza el nivel de logro de la dimensión ingresos y como factores sociales al promedio de los resultados en los logros en salud y educación. Los cuadrantes que allí se forman dan cuenta de tipos de regiones con características comunes.

Gráfico 3

TIPOLOGÍA DE DESARROLLO HUMANO REGIONAL 1998

(En base a componentes del desarrollo humano)



MIDEPLAN-PNUD, 2000

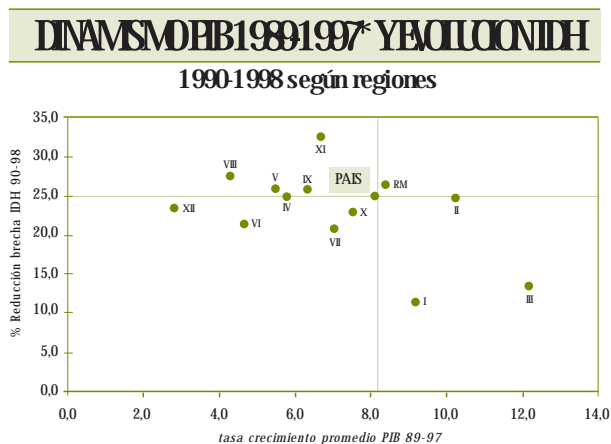
⁸ Las cifras del IDH presentadas en este documento muestran ligeras diferencias con aquellas del documento "Índice del Desarrollo Humano en Chile 1990-1998" Temas de Desarrollo Humano Sustentable Número 3. PNUD, 1999. Esto se debe a que al momento de la confección de dichos cálculos sólo se disponía, en lo relativo a los datos de ingresos, de cifras preliminares de la Encuesta CASEN 1998.

A partir del gráfico 3 se corrobora la alta concentración de oportunidades en la Región Metropolitana, que obtiene los niveles de logro más altos tanto en los aspectos económicos como sociales del IDH, superando a todas las regiones del país. En una situación opuesta, se encuentran un conjunto de regiones, en particular, la región del Maule (VII), Araucanía (IX), Los Lagos (X) y Bío-Bío (VIII) que obtienen niveles de logro inferiores en todas las dimensiones consideradas.

La existencia de diferentes perfiles de desarrollo humano regional plantea importantes desafíos en la tarea de brindar similares oportunidades de futuro a todas las personas, independiente de su localización geográfica. Revertir esta situación es un desafío ético y democrático, al mismo tiempo que una condición de sustentabilidad de los logros generales alcanzados por el país.

d) No existe una relación directa entre los logros de la economía y los logros del Desarrollo Humano.


Gráfico 4



En el gráfico 4 se muestra la posición de las regiones del país en relación a la evolución de su PIB durante el período 1989 a 1997 y la evolución del Índice de Desarrollo Humano entre 1990 y 1998. Se constata la existencia de regiones que, teniendo dinanismos semejantes en la evolución del PIB regional, muestran logros diferentes en cuanto a la evolución del IDH. A la inversa, se observan regiones con una evolución similar en términos del Índice de Desarrollo Humano y realidades distintas en relación a su dinamismo económico. Una situación que ejemplifica el primer caso, corresponde a las regiones del Maule (VII) y de Aisén (XI), en el segundo caso se observa la situación de las regiones de Antofagasta (II) y Magallanes (XII).

El gráfico 4 muestra además que los resultados del desarrollo humano en la última década han sido más homogéneos entre las regiones que la evolución de los logros económicos.

En general, estas distintas tendencias ya conocidas reafirman que el desarrollo humano es un proceso que dice relación con las opciones que una sociedad toma en un momento determinado, las cuales pueden o no ser beneficiosas para el objetivo de incrementar las capacidades de las personas. De allí que se requiera un proceso de deliberación social que defina metas y priorice los recursos financieros, humanos y sociales necesarios para un determinado objetivo de desarrollo.



¿Qué nos falta por conocer acerca de la distribución espacial de los logros del desarrollo humano en Chile para profundizar el alcance de esa conversación?

Hasta ahora la información disponible no ha permitido realizar un análisis completo de las características del desarrollo

humano al interior de las regiones. El presente trabajo intenta subsanar esa restricción por la vía de estimar, a partir de un modelo estadístico, Índices de Desarrollo Humano para las comunas que no tienen representación estadística en la Encuesta CASEN 1998. Los detalles de ese ejercicio se exponen a continuación.

IV. Índice de Desarrollo Humano Comunal

a) Estimación de datos para las comunas sin información actualizada

Como ya se ha señalado, uno de los objetivos centrales de este trabajo es superar la falta de información que hasta ahora no ha permitido un análisis pormenorizado del desarrollo humano al interior de las regiones.

La razón por la que ha existido la limitación señalada es que la información necesaria para el cálculo del IDH no ha estado disponible en todas las variables que componen las dimensiones para todas las comunas del país. En efecto, para las dimensiones de educación e ingresos, la última información disponible, basada en datos de la Encuesta CASEN 1998, existe solamente para las comunas que tienen representatividad estadística⁹ en esta Encuesta.

En este punto resulta importante precisar que además del comunal, la Encuesta CASEN también es representativa a nivel nacional, regional y según zona urbano-rural. Para lograr esta exigencia, es necesario realizar entrevistas en un número importante de comunas del país y no sólo en las autorepresentadas. Sin embargo, el número de encuestas realizadas en las comunas no representadas en la Encuesta CASEN no es suficiente como para decir algo específico respecto de ellas. No obstante, ellas de todos modos aportan hogares entrevistados que ayudan a conformar la visión global del país y de la región¹⁰.

El cuadro 2 muestra para la Encuesta CASEN 1998 la cantidad de comunas y el porcentaje de población con representación estadística según región y país.

⁹ Vale decir, allí donde el número de encuestas realizadas permite sacar conclusiones respecto de la comuna.
¹⁰ Ver más detalles en el Anexo 5.

Cuadro 2

| REPRESENTACION COMUNAL DE LA ENCUESTA CASEN 1998 | | | | |
|---|---------------------------------------|----------|---------------------------------------|----------|
| (Número de comunas y porcentaje de población) | | | | |
| Región | CON REPRESENTACIÓN ESTADÍSTICA | | SIN REPRESENTACIÓN ESTADÍSTICA | |
| | N | % | N | % |
| I | 10 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| II | 6 | 96,7 | 3 | 3,3 |
| III | 9 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| IV | 15 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| V | 36 | 100,0 | 2 | 0,0 |
| VI | 13 | 73,4 | 20 | 26,6 |
| VII | 11 | 72,9 | 19 | 27,1 |
| VIII | 19 | 80,6 | 33 | 19,4 |
| IX | 16 | 78,3 | 15 | 21,7 |
| X | 4 | 45,4 | 38 | 54,6 |
| XI | 2 | 77,1 | 8 | 22,9 |
| XII | 3 | 95,3 | 7 | 4,7 |
| RM | 52 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| <i>País</i> | 196 | 89,1 | 145 | 10,9 |

MIDEPLAN-PNUD, 2000


¿Cómo superar el obstáculo de la carencia de información?

Para superar la falta de información es posible seguir varios caminos. El más difícil es, por cierto, el de producir efectivamente las estadísticas desagregadas a partir de Censos o Encuestas de Hogares como la CASEN. Ambos instrumentos exigen esfuerzos públicos de envergadura.

Otra vía consiste en usar fuentes alternativas de información. En este caso resultan especialmente útiles los llamados "registros administrativos". Estos se refieren a toda aquella información que distintas entidades públicas acumulan

en sus bancos de datos a partir de la provisión de servicios a las personas (trámites legales, prestaciones, entre otros). En Chile uno de los más importantes es el Registro Civil. En general todas las reparticiones públicas llevan registros de las actividades que le competen y éstos pueden ser sistematizados y servir de base para el conocimiento de la realidad.

En el caso de este trabajo, nos servimos de ese tipo de fuente para completar las necesidades de datos comunales en una de las dimensiones del IDH. Efectivamente, en el caso de la dimensión salud, se ha recurrido a la información administrativa que da cuenta de las defunciones ocurridas en



el país para calcular el indicador Años de Vida Potencial Perdidos (AVPP)¹¹. Por ello, en los resultados que se presentarán más adelante debe tenerse en cuenta que esta variable corresponde a un dato "observado" de la mortalidad registrada en cada comuna.

Sin embargo, cuando los caminos anteriores no están disponibles, es posible servirse de las herramientas técnicas de la ciencia estadística e intentar suplir la información faltante a través del diseño de modelos estadísticos de estimación. Es esto lo que se ha hecho en este trabajo para obtener datos relativos a la dimensión educación e ingresos para todas aquellas comunas sin representación estadística en la Encuesta CASEN 1998.

La estadística nos permite estimar aquellas situaciones que no conocemos a partir de otras semejantes que sí conocemos. Esto, sobre la base de la aceptación de ciertos supuestos básicos. Las estimaciones son una guía que sitúa aproximadamente un fenómeno dentro de ciertos rangos probables.

Por ello, las estimaciones estadísticas, no eliminan la necesidad de conocer los valores efectivos de las variables estudiadas a partir de instrumentos confiables de recolección de datos.

Para cumplir con los objetivos planteados en este trabajo, la División Social de MIDEPLAN elaboró un Modelo Estadístico de Análisis de Tipologías a partir del cual se estiman

para las 142 comunas que existían al momento del CENSO y para las cuales no hay información actualizada al año 1998, las variables necesarias para el cálculo del Índice de Desarrollo Humano.

Las variables que se requieren para el cálculo del IDH y para las cuales no existe información actualizada para todas las comunas del país son, en la dimensión educación, años promedio de escolaridad, porcentaje de alfabetismo, cobertura de escolaridad para los distintos niveles de educación, y en la dimensión ingresos, porcentaje de población pobre y promedio de ingreso per-cápita autónomo del hogar.

Características generales del modelo de estimación utilizado.

En general, la construcción de este modelo de estimación estadístico consistió en poner frente a frente la información de la Encuesta CASEN de 1998 y la información del Censo de Población y Vivienda de 1992, última fuente donde existe información completa para todas las comunas del país.

Se siguieron los siguientes pasos:

- Se analizó conceptual y técnicamente qué variables del Censo eran los mejores estimadores de las variables de la CASEN 98, tanto en educación como en ingresos.
- Luego esas variables se usaron para definir qué comunas eran las más similares entre sí en el Censo del 92. Con ello

¹¹ Ver Anexo 3

se formaron 30 grupos de comunas (lo más parecido posible al interior de ellos y lo más diferente posible entre grupos). Dentro de cada uno de los 30 grupos formados hay por lo menos una comuna para la que sí existen datos en la Encuesta CASEN 98.

El supuesto aquí, es que las comunas que se comportan igual en el Censo del 92 (en las variables de agrupamiento), siguen siendo semejantes o parecidas en las variables del 98.

Luego, es posible atribuir a todas las comunas de cada grupo que no tienen datos en el 98, los datos de aquellas que sí los tienen y que son parte del mismo grupo.

En el caso de los ingresos se sigue el mismo procedimiento. Sin embargo, dado que el Censo no registra cifras de ingresos de los hogares, se estima éste a partir de un modelo estadístico donde nuevamente usamos lo que sabemos de un determinado fenómeno para conocer aquellos que no sabemos, sobre la base de supuestos.

En este caso, se estima el nivel medio de ingresos de los hogares de las comunas a partir del nivel de educación de sus habitantes adultos, relación ampliamente probada en numerosas investigaciones.

Todo este procedimiento permite aproximarse a los niveles de logro que plausiblemente suponemos que tienen las comunas que no tienen representatividad estadística en la Encuesta CASEN 1998.

Ejemplo de aplicación de este modelo.

A modo de ejemplo, veamos la aplicación de este modelo para el cálculo de los años promedio de escolaridad de las comunas de Litueche, Panguipulli y Cochrane, para las cuales no disponemos de la información actualizada al año 1998.

1. Según el análisis de conglomerado realizado con la información del CENSO de 1992, el grupo N° 7 está formado por las comunas de:

*Camiña, Putaendo, Pichilemu,
Litueche, Curarrehue, Nueva Imperial,
Panguipulli, Cochrane*


2. Los años promedio de escolaridad en el año 1998, según la Encuesta CASEN, para las comunas de este conglomerado y para las cuales se dispone de información se muestran en el siguiente cuadro:

Cuadro 3

AÑOS PROMEDIO DE ESCOLARIDAD PARA CINCO COMUNAS PERTENECIENTES A UN CONGLOMERADO

| Región | Comuna | Años promedio de escolaridad CASEN 1998 |
|--------|----------------|---|
| I | Camiña | 5,5 |
| V | Putaendo | 7,1 |
| VI | Pichilemu | 7,3 |
| IX | Curarrehue | 5,6 |
| IX | Nueva Imperial | 5,9 |

MIDEPLAN-PNUD, 2000



3. Con los datos de las 5 comunas del cuadro anterior calculamos la media de los años promedio de escolaridad para el conglomerado número 7. Este promedio es de 6,3 años.

A las comunas para las cuales no tenemos datos y pertenecen al grupo N° 7 se les asigna el valor 6,3. Por lo tanto, Litueche, Panguipulli y Cochrane quedan con este valor en la variable años promedio de escolaridad en el año 1998.

Finalmente se realizaron diversas pruebas estadísticas para medir la validez de este modelo resultando todas ellas positivas¹², es decir, se demostró la solidez estadística de las estimaciones realizadas. Por cierto, debe siempre recordarse que esta metodología es construida a partir de la observación de situaciones generales. Por ello, es posible que los supuestos sobre los cuales se construye el modelo no sean exactamente válidos para representar la evolución de casos especiales que escapan al perfil normal de los distintos grupos de comunas.

Finalmente, y no obstante la aceptación de estas estimaciones, es importante señalar que estos valores constituyen la mejor aproximación posible de obtener estadísticamente en reemplazo de la información que no existe para todas las comunas y deben usarse en el contexto para el cual fueron calculados, es decir, como una combinación de variables en el marco de una metodología específica.

En el futuro sería ampliamente apreciado por los

organismos vinculados a la planificación del Estado en sus diversos niveles, por las instituciones internacionales y por todos los organismos y personas dedicadas a la investigación y a las políticas sociales, el contar con la información necesaria para crear indicadores con la mayor cobertura posible a partir de datos obtenidos directamente, sin necesidad de recurrir a estimaciones estadísticas. Un camino para ello sería la ampliación de la representatividad de la Encuesta CASEN.

Al ser una estimación sobre la base de un modelo diseñado para el objetivo final de calcular el IDH, no se ha considerado oportuno entregar en este documento valores puntuales para cada una de las variables específicas. (Como una referencia, se entregan en el Anexo 1, índices de logro para cada dimensión globalmente considerada). En el caso de las comunas no representadas estadísticamente en la CASEN 1998, la estimación global del logro en cada dimensión y en el IDH en general servirá como una primera e importante base de discusión acerca de los desafíos comunales. Para la necesaria profundización posterior, los interesados deberán buscar fuentes complementarias de información (ver guía para la discusión). En el caso de las comunas que sí están representadas en la CASEN 1998, es posible acceder a los datos básicos consultando otros trabajos del PNUD¹³ o a través de la información sistematizada por MIDEPLAN.

¹² Para mayores detalles ver Anexo 4.

¹³ Ver PNUD, 1999.

b) Cálculo del Índice de desarrollo Humano Comunal

Una vez obtenida la totalidad de la información necesaria para calcular el IDH comunal, se procede aplicando, en términos generales, la misma metodología reseñada en el punto II de este documento y expuesta en detalle en el Anexo 3.

Se analiza por separado cada una de las dimensiones. El nivel de logro alcanzado en cada una de ellas es contrastado

$$IDH = \frac{\text{Logro en salud} + \text{Logro en educación} + \text{Logro en ingresos}}{3}$$

para medir cuán cerca se encuentra respecto de la meta ideal. Posteriormente se promedia la información para obtener un número único que es el Índice de Desarrollo Humano Comunal.

Como ya se señaló, cada una de las dimensiones del IDH tienen la misma importancia al momento de calcularse el valor final del IDH. Esto dice relación con la base conceptual del enfoque del desarrollo humano, la que postula que la vida de las personas debe analizarse de manera integral y buscar el desarrollo armónico en todas sus dimensiones. Por su parte, la separación analítica de dichos ámbitos ha generado que uno de ellos (ingresos) reciba por lo general mucha mayor atención que los otros, situación que el IDH pretende corregir.

V. Panorámica del Desarrollo Humano en las Comunas de Chile

En el punto III de este documento se establecieron las principales tendencias del desarrollo humano en las regiones. Sin embargo, falta profundizar el conocimiento de la distribución de esas tendencias en el conjunto de las comunas de Chile y conocer la posición relativa que cada una de ellas ocupa en sus respectivas regiones y en el país.

En este estudio se incluyen 333 de las 341 comunas del país. Dos comunas, Juan Fernández e Isla de Pascua han sido excluidas por su carácter insular. La comuna de San Rafael

de la Región del Maule, se excluye por no estar representada estadísticamente en la Encuesta CASEN 1998, ser de creación posterior a 1992 y por no contar, hasta la fecha, con información de defunciones que permita el cálculo de la variable Años de Vida Potencial Perdidos.

Las cinco comunas restantes, Con-Cón, Chillán Viejo, San Pedro de la Paz, Chiguayante y Padre Las Casas sí tienen representatividad estadística en la Encuesta CASEN 1998. Sin embargo, por ser de reciente creación, no cuentan hasta la

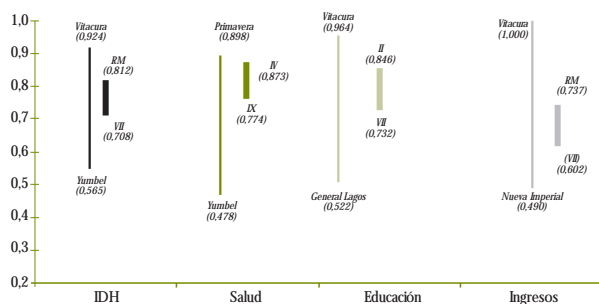
fecha con registros sobre defunciones. (Ver Anexo 7)¹⁴

Una mirada panorámica de la realidad del desarrollo humano comunal arroja las siguientes tendencias fuertes:

a) Más allá de los perfiles promedio y de la aparente homogeneidad que se observa a nivel regional, la mirada comunal refuerza la existencia de importantes desigualdades territoriales en los logros del desarrollo humano en Chile.

Gráfico 5

VALORES MÍNIMO Y MÁXIMO DEL IDH 1998 y sus dimensiones, según regiones y comunas¹⁵

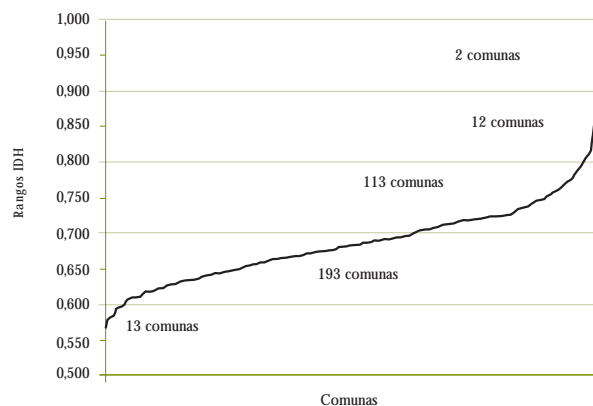


MIDEPLAN-PNUD, 2000

b) El ranking comunal reafirma la alta concentración de oportunidades en la Región Metropolitana. De las catorce comunas que obtienen los resultados más altos en el Índice de Desarrollo Humano ocho pertenecen a esta región destacándose las comunas de Providencia y Vitacura que tienen niveles de IDH superior a 0,900. En el otro extremo se aprecia que de las trece comunas con valores de IDH bajo 0,600, ocho pertenecen a las regiones del Bío-Bío y Araucanía.

Gráfico 6

DESARROLLO HUMANO COMUNAL, IDH 1998 (Número de comunas por rango de IDH)



MIDEPLAN-PNUD, 2000

Otra perspectiva se obtiene del cuadro 4 donde se analiza qué proporción de la población regional habita en las comunas con distinto nivel de logro en el IDH.

Allí se aprecia que la mayoría de las regiones tienen una importante concentración de población en el tramo de logro entre 0,700 y 0,799. Las regiones de O'Higgins, Maule y Los Lagos distribuyen también parte importante de su población en el rango inmediatamente inferior. La región de la Araucanía destaca por presentar casi un 8% de su población en comunas con valores IDH bajo 0,600.

Según esta perspectiva, las regiones con mayor heterogeneidad interna son la Región del Bío-Bío y la Región Metropolitana.

¹⁴ En el Anexo 7 se presenta un ejercicio especial para estas cinco comunas de reciente creación: Se estima el Índice de Desarrollo Humano utilizando como valor de la variable "Años de Vida Potencial Perdidos" el mismo de la comuna de la cual formaban parte.

¹⁵ Los valores máximos y mínimos expuestos en este gráfico para la dimensión Salud, corresponden a comunas de más de 1.000 habitantes.

Cuadro 4

| POBLACIÓN REGIONAL SEGÚN RANGOS DE IDH COMUNAL, 1998 (en porcentaje) | | | | | | |
|---|------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|----------------|--------------|
| | Índice de Desarrollo Humano | | | | | Total |
| | Q 5 a Q 59 | Q 6 a Q 69 | Q 7 a Q 79 | Q 8 a Q 89 | Q 9 a 1 | |
| Tarapacá | | 3,4 | 96,6 | | | 100,0 |
| Antofagasta | 0,1 | 3,3 | 96,6 | | | 100,0 |
| Atacama | | 12,5 | 87,5 | | | 100,0 |
| Coquimbo | | 19,7 | 80,3 | | | 100,0 |
| Valparaíso | | 6,9 | 93,1 | | | 100,0 |
| O'Higgins | 0,7 | 52,7 | 46,6 | | | 100,0 |
| Maule | 0,9 | 65,3 | 33,8 | | | 100,0 |
| Bío-Bío | 2,1 | 45,4 | 32,9 | 19,6 | | 100,0 |
| Araucanía | 7,7 | 58,4 | 33,9 | | | 100,0 |
| Los Lagos | | 49,9 | 50,1 | | | 100,0 |
| Aisén | 2,1 | 12,8 | 85,1 | | | 100,0 |
| Magallanes | | 0,3 | 95,5 | 4,2 | | 100,0 |
| Metropolitana | | 6,4 | 69,8 | 20,5 | 3,3 | 100,0 |
| Chile | 0,8 | 23,9 | 63,3 | 10,7 | 1,3 | 100,0 |

MIDEPLAN-PNUD, 2000

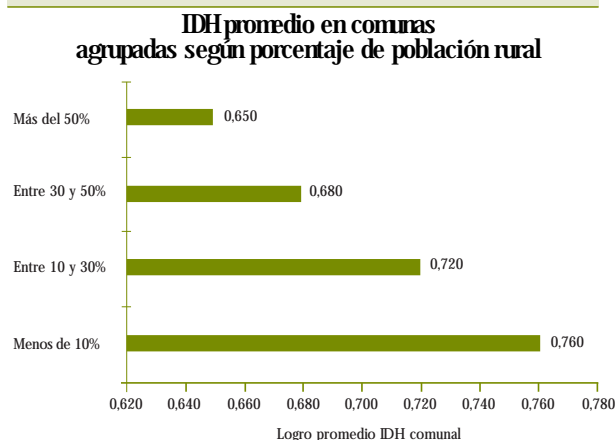
c) Las comunas con mayor presencia de población rural muestran consistentemente menores niveles de logro en desarrollo humano (ver gráfico 7).

Esto llama la atención respecto de la necesidad de conocer más a fondo la realidad de estas comunas. Conocer por ejemplo, cuáles son las posibilidades reales de desarrollo que ofrecen a sus habitantes. Cuál es su capacidad de retener a quienes en ellas habitan. Qué transformaciones son requeridas para aprovechar las nuevas oportunidades del entorno. Cómo generar mecanismos para neutralizar las amenazas existentes para su sustentabilidad económica y cultural, entre otras importantes cuestiones.

Por cierto, no existe un solo tipo de ruralidad y ella tampoco puede verse como una condición que siempre determinará negativamente las posibilidades de desarrollo humano de sus habitantes. Tanto la experiencia internacional como la chilena demuestran que es posible generar vinculaciones virtuosas tanto en lo productivo como en la acción social en las áreas rurales. Gran parte de esa tarea se funda en la capacidad que la sociedad tenga para reconocer la deuda de equidad presente en esta situación e imaginar creativamente formas de potenciar las capacidades individuales y sociales de dichas comunidades.

Gráfico 7

DESARROLLO HUMANO Y RURALIDAD



MIDEPLAN-PNUD, 2000

¿Qué hemos avanzado al incorporar estas 142 comunas al cálculo del IDH?

Este ejercicio ha permitido ampliar y profundizar el conocimiento acerca de la distribución espacial de los logros del desarrollo humano en Chile, haciendo visible el estado del desarrollo humano de un 10% de la población del país, para la cual hasta ahora no existe información actualizada, obtenida directamente a través de algún instrumento de recolección de datos¹⁶. Estas estimaciones permiten un avance especialmente relevante en el caso de las regiones de O'Higgins, Maule, Bío-Bío, Araucanía y Los Lagos.

Junto a ello se ha podido destacar la realidad de un conjunto de comunas que son las más rezagadas del país con



lo que se contribuye a poner un foco de atención especial sobre esta realidad¹⁷.

Cuadro 5

COMUNAS CON Y SIN REPRESENTACIÓN ESTADÍSTICA

según rangos de logro de IDH 1998

(Número de comunas y porcentaje de población)

| Rangos de logro de IDH | Comunas | | | | Total | |
|------------------------|--------------------------------|-------|--------------------------------|-------|-------|-------|
| | Con representación estadística | | Sin representación estadística | | | |
| | N | % | N | % | N | % |
| 0,5 a 0,599 | 2 | 0,4 | 11 | 4,6 | 13 | 0,8 |
| 0,6 a 0,699 | 78 | 16,2 | 115 | 86,7 | 193 | 23,9 |
| 0,7 a 0,799 | 102 | 70,0 | 11 | 8,4 | 113 | 63,3 |
| 0,8 a 0,899 | 7 | 12,0 | 5 | 0,4 | 12 | 10,7 |
| 0,9 a 1 | 2 | 1,5 | 0 | 0,0 | 2 | 1,3 |
| Total | 191 | 100,0 | 142 | 100,0 | 333 | 100,0 |

MIDEPLAN-PNUD, 2000

Finalmente, la disposición de datos completos a nivel intra regional permite el desarrollo de nuevos instrumentos de apoyo para el análisis y la toma de decisiones como es el caso de los mapas regionales que se entregan a continuación.

¹⁶ Por cierto, se reafirma la necesidad de contar próximamente con esta información, sin necesidad de recurrir a mecanismos de estimación

¹⁷ Es importante destacar que el hecho que estas comunas de menor logro en desarrollo humano no estén autorepresentadas en la encuesta CASEN no significa que los resultados generales que ese instrumento entrega estén distorsionados. Esto por dos razones fundamentales: el bajo peso poblacional de estas comunas en el total nacional y la ya anotada presencia electiva de hogares de estas comunas en la muestra total de la encuesta

Cuadro 6

COMUNAS, ORDENADAS SEGÚN SU NIVEL DE LOGRO EN EL ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO¹⁸

| Región | Comuna | Desarrollo Humano | Ranking según IDH | Región | Comuna | Desarrollo Humano | Ranking según IDH |
|--------|-------------------|-------------------|-------------------|--------|------------------|-------------------|-------------------|
| RM | Vitacura | 0,924 | 1 | RM | Peñalolen | 0,746 | 43 |
| RM | Providencia | 0,904 | 2 | V | Zapallar | 0,746 | 44 |
| RM | Las Condes | 0,897 | 3 | VI | San Fernando | 0,74534 | 45 |
| RM | Lo Barnechea | 0,893 | 4 | II | Calama | 0,743 | 46 |
| RM | La Reina | 0,881 | 5 | I | Arica | 0,743 | 47 |
| RM | Ñuñoa | 0,868 | 6 | V | Algarrobo | 0,743 | 48 |
| XII | Laguna Blanca* | 0,853 | 7 | RM | San Joaquín | 0,740 | 49 |
| XII | Timaukel* | 0,853 | 8 | RM | Estación Central | 0,740 | 50 |
| XII | Navarino* | 0,824 | 9 | XII | Porvenir | 0,738 | 51 |
| XII | Primavera* | 0,811 | 10 | V | San Felipe | 0,737 | 52 |
| RM | Santiago | 0,810 | 11 | RM | Recoleta | 0,736 | 53 |
| VIII | Concepción | 0,805 | 12 | X | Valdivia | 0,735 | 54 |
| XII | San Gregorio* | 0,805 | 13 | RM | Paine | 0,735 | 55 |
| RM | La Florida | 0,803 | 14 | IV | Coquimbo | 0,734 | 56 |
| XII | Río Verde* | 0,799 | 15 | X | Castro* | 0,734 | 57 |
| V | Viña Del Mar | 0,794 | 16 | VII | Talca | 0,734 | 58 |
| IX | Temuco | 0,791 | 17 | RM | Tiltil | 0,731 | 59 |
| II | María Elena* | 0,787 | 18 | RM | San Bernardo | 0,731 | 60 |
| RM | La Cisterna | 0,787 | 19 | II | Mejillones | 0,727 | 61 |
| VI | Machali | 0,782 | 20 | VIII | Chillán | 0,727 | 62 |
| V | Quilpué | 0,781 | 21 | III | Copiapó | 0,726 | 63 |
| RM | Macul | 0,777 | 22 | RM | Peñaflor | 0,726 | 64 |
| IV | La Serena | 0,776 | 23 | I | Pica | 0,726 | 65 |
| RM | San Miguel | 0,776 | 24 | V | Limache | 0,726 | 66 |
| RM | Maipú | 0,773 | 25 | RM | Conchalí | 0,726 | 67 |
| RM | Pirque | 0,773 | 26 | RM | Quinta Normal | 0,726 | 68 |
| II | Sierra Gorda* | 0,771 | 27 | RM | La Granja | 0,725 | 69 |
| I | Iquique | 0,764 | 28 | RM | Independencia | 0,725 | 70 |
| RM | San José de Maipo | 0,763 | 29 | VIII | Talcahuano | 0,725 | 71 |
| V | Villa Alemana | 0,763 | 30 | II | Tocopilla | 0,725 | 72 |
| II | Antofagasta | 0,761 | 31 | RM | Talagante | 0,725 | 73 |
| V | Santo Domingo | 0,759 | 32 | V | Quillota | 0,724 | 74 |
| V | La Cruz | 0,759 | 33 | V | Llay-Llay | 0,723 | 75 |
| RM | Cerrillos | 0,759 | 34 | RM | Pudahuel | 0,722 | 76 |
| XII | Punta Arenas | 0,756 | 35 | V | Calle Larga | 0,722 | 77 |
| XI | Coihaique | 0,756 | 36 | IV | Paihuano | 0,722 | 78 |
| RM | Lo Prado | 0,753 | 37 | I | Camarones | 0,722 | 79 |
| III | Caldera | 0,752 | 38 | V | Valparaíso | 0,721 | 80 |
| RM | Puente Alto | 0,751 | 39 | VIII | Los Angeles | 0,720 | 81 |
| III | Diego De Almagro | 0,750 | 40 | X | Puerto Montt | 0,720 | 82 |
| V | Los Andes | 0,749 | 41 | I | Putre | 0,720 | 83 |
| VI | Rancagua | 0,746 | 42 | X | Puqueldón* | 0,719 | 84 |

(continúa)

¹⁸ Las comunas sin representación estadística en la Encuesta CASEN 1998, están señaladas con un asterisco.¹⁹ En el caso que dos comunas tengan el mismo valor de IDH, su posición en el ranking se ha dividido sobre la base del cuarto decimal.

(continuación)

COMUNAS⁸ ORDENADAS SEGUN SU NIVEL DE LOGRO EN EL INDICE DE DESARROLLO HUMANO⁹

| Región | Comuna | Desarrollo Humano | Ranking según IDH | Región | Comuna | Desarrollo Humano | Ranking según IDH |
|--------|---------------------|-------------------|-------------------|--------|-------------------|-------------------|-------------------|
| XI | Puerto Aisén | 0,719 | 85 | VI | San Vicente | 0,700 | 127 |
| RM | Buín | 0,719 | 86 | X | Mauñin* | 0,700 | 128 |
| RM | El Bosque | 0,719 | 87 | V | San Esteban | 0,699 | 129 |
| RM | Pedro Aguirre Cerda | 0,719 | 88 | VI | Pumanque* | 0,698 | 130 |
| XI | Puerto Cisnes* | 0,718 | 89 | V | Hijuelas | 0,698 | 131 |
| V | La Ligua | 0,718 | 90 | X | Futaleufú* | 0,696 | 132 |
| V | San Antonio | 0,718 | 91 | VI | Placilla* | 0,695 | 133 |
| RM | Padre Hurtado | 0,718 | 92 | X | Chonchi* | 0,695 | 134 |
| V | Quintero | 0,717 | 93 | RM | Cerro Navia | 0,695 | 135 |
| VI | Quinta de Tilcoco* | 0,717 | 94 | III | Huasco | 0,694 | 136 |
| IV | Illapel | 0,717 | 95 | VII | Linares | 0,694 | 137 |
| VI | Coinco* | 0,717 | 96 | VI | Rengo | 0,694 | 138 |
| VII | Curicó | 0,716 | 97 | XII | Torres del Paine* | 0,693 | 139 |
| III | Vallenar | 0,716 | 98 | X | Ancud | 0,693 | 140 |
| RM | Curacaví | 0,715 | 99 | X | Curaco de Velez* | 0,693 | 141 |
| RM | Huechuraba | 0,714 | 100 | IV | Andacollo | 0,693 | 142 |
| V | El Tabo | 0,714 | 101 | VI | Olivar* | 0,692 | 143 |
| V | Papudo | 0,713 | 102 | VII | Pelarco* | 0,692 | 144 |
| X | Quellón* | 0,713 | 103 | V | Santa María | 0,692 | 145 |
| RM | Colina | 0,712 | 104 | V | Cabildo | 0,691 | 146 |
| RM | Quilicura | 0,712 | 105 | X | Llanquihue* | 0,691 | 147 |
| V | Olmué | 0,712 | 106 | X | Puerto Octay* | 0,690 | 148 |
| RM | San Ramón | 0,711 | 107 | VI | Mostazal | 0,690 | 149 |
| V | Cartagena | 0,711 | 108 | IV | Río Hurtado | 0,690 | 150 |
| RM | Calera de Tango | 0,711 | 109 | VI | Malloa* | 0,689 | 151 |
| IV | Vicuña | 0,708 | 110 | VIII | Penco | 0,689 | 152 |
| III | Tierra Amarilla | 0,708 | 111 | VIII | San Rosendo* | 0,689 | 153 |
| V | Casablanca | 0,707 | 112 | VI | Graneros | 0,688 | 154 |
| XII | Natales | 0,706 | 113 | VIII | Yungay* | 0,688 | 155 |
| RM | Renca | 0,706 | 114 | RM | Isla de Maipo | 0,687 | 156 |
| X | Chaitén* | 0,706 | 115 | VII | Villa Alegre* | 0,687 | 157 |
| IV | Los Vilos | 0,706 | 115 | VI | Nancagua | 0,686 | 158 |
| V | Rinconada | 0,705 | 117 | V | El Quisco | 0,686 | 159 |
| V | Calera | 0,705 | 118 | X | La Unión* | 0,686 | 160 |
| V | Panquehue | 0,704 | 119 | RM | Lo Espejo | 0,685 | 161 |
| RM | La Pintana | 0,704 | 120 | XI | O'Higgins* | 0,685 | 162 |
| X | Osorno | 0,704 | 121 | VI | Doñihue* | 0,685 | 163 |
| V | Puchuncaví | 0,702 | 122 | V | Catemu | 0,685 | 164 |
| V | Nogales | 0,694 | 123 | X | Puyehue* | 0,685 | 165 |
| X | Puerto Varas* | 0,702 | 124 | X | Palena* | 0,684 | 166 |
| IV | Ovalle | 0,702 | 125 | X | Queilén* | 0,684 | 167 |
| RM | Melipilla | 0,701 | 126 | II | Taltal | 0,684 | 168 |

(continúa)

(continuación)

COMUNAS¹⁸ ORDENADAS SEGUN SU NIVEL DE LOGRO EN EL INDICE DE DESARROLLO HUMANO⁹

| Región | Comuna | Desarrollo Humano | Ranking según IDH | Región | Comuna | Desarrollo Humano | Ranking según IDH |
|--------|----------------------|-------------------|-------------------|--------|-----------------------|-------------------|-------------------|
| VII | Licantén* | 0,684 | 169 | VI | Chépica | 0,666 | 211 |
| VI | Peumo* | 0,684 | 170 | IV | Combarbalá | 0,666 | 212 |
| VI | Coltauco* | 0,681 | 171 | VII | Cauquenes | 0,666 | 213 |
| IX | Curacautín* | 0,680 | 172 | III | Alto del Carmen | 0,666 | 214 |
| RM | Lampa | 0,680 | 173 | VI | Peralillo* | 0,666 | 215 |
| X | Quinchao* | 0,680 | 174 | I | Camiña | 0,665 | 216 |
| RM | San Pedro | 0,679 | 175 | VIII | Tomé | 0,664 | 217 |
| VIII | Coronel | 0,679 | 176 | XI | Chile Chico | 0,664 | 218 |
| VIII | Contulmo* | 0,679 | 177 | VIII | Bulnes* | 0,663 | 219 |
| IX | Pitrufquén | 0,679 | 178 | VIII | Arauco | 0,663 | 220 |
| IX | Villarrica | 0,679 | 179 | VIII | Laja | 0,663 | 221 |
| X | Rio Negro* | 0,678 | 180 | X | Calbuco* | 0,663 | 222 |
| VIII | Tucapel* | 0,677 | 181 | VII | Romeral* | 0,663 | 223 |
| III | Freirina | 0,677 | 182 | IX | Lautaro | 0,662 | 224 |
| X | Corral* | 0,677 | 183 | I | Pozo Almonte | 0,661 | 225 |
| VI | Las Cabras* | 0,676 | 184 | RM | Alhué | 0,661 | 226 |
| X | Dalcahue* | 0,676 | 185 | IV | Punitaqui | 0,660 | 227 |
| VI | Requinoa | 0,675 | 186 | IX | Angol | 0,659 | 228 |
| X | San Pablo* | 0,675 | 187 | VI | Litueche* | 0,659 | 229 |
| RM | El Monte | 0,675 | 188 | VIII | Lota | 0,659 | 230 |
| VII | Empedrado* | 0,675 | 189 | VII | Teno | 0,659 | 231 |
| VI | Codegua* | 0,674 | 190 | IX | Cunco* | 0,658 | 232 |
| III | Chañaral | 0,674 | 191 | X | Purranque* | 0,657 | 233 |
| X | Hualaihue* | 0,673 | 192 | VII | Molina | 0,656 | 234 |
| VI | La Estrella* | 0,672 | 193 | VIII | Ñiquén* | 0,656 | 235 |
| VII | Colbún* | 0,672 | 194 | VII | Pelluhue* | 0,656 | 236 |
| X | Los Muermos* | 0,671 | 195 | X | Fresia* | 0,655 | 237 |
| IX | Loncoche | 0,671 | 196 | VIII | Curanilahue | 0,655 | 238 |
| IX | Perquenco* | 0,670 | 197 | X | Mariquina* | 0,654 | 239 |
| RM | María Pinto | 0,670 | 198 | VII | Río Claro* | 0,653 | 240 |
| VI | Marchihue* | 0,670 | 199 | V | Petorca | 0,653 | 241 |
| VI | Pichidegua* | 0,670 | 200 | VII | Constitución | 0,651 | 242 |
| X | Quemchi* | 0,669 | 201 | VIII | San Ignacio* | 0,651 | 243 |
| I | Huara | 0,669 | 202 | VIII | Cañete | 0,650 | 244 |
| VIII | Quilaco* | 0,668 | 203 | X | San Juan de La Costa* | 0,650 | 245 |
| X | Frutillar* | 0,668 | 204 | VI | Pichilemu | 0,649 | 246 |
| IX | Pucón* | 0,667 | 205 | VII | Retiro* | 0,648 | 247 |
| IV | Salamanca | 0,667 | 206 | I | General Lagos | 0,648 | 248 |
| VI | Santa Cruz | 0,667 | 207 | IX | Ercilla* | 0,647 | 249 |
| X | Cochamó* | 0,667 | 208 | VIII | Negrete* | 0,647 | 250 |
| II | San Pedro de Atacama | 0,667 | 209 | VIII | Hualqui* | 0,646 | 251 |
| VIII | San Carlos | 0,667 | 210 | VII | Sagrada Familia* | 0,646 | 252 |

(continúa)

(continuación)

COMUNAS¹⁸ ORDENADAS SEGUN SU NIVEL DE LOGRO EN EL INDICE DE DESARROLLO HUMANO⁹

| Región | Comuna | Desarrollo Humano | Ranking según IDH | Región | Comuna | Desarrollo Humano | Ranking según IDH |
|--------|----------------|-------------------|-------------------|--------|------------------|-------------------|-------------------|
| VII | Longaví* | 0,646 | 253 | X | Máfil* | 0,623 | 295 |
| VII | Hualañe* | 0,646 | 254 | VII | Yerbas Buenas* | 0,622 | 296 |
| IX | Victoria | 0,646 | 255 | X | Paillaco* | 0,622 | 297 |
| X | Río Bueno* | 0,645 | 256 | IX | Toltén* | 0,622 | 298 |
| IV | Monte Patria | 0,645 | 257 | VIII | Los Alamos* | 0,621 | 299 |
| VI | Palmilla* | 0,645 | 258 | VIII | Quillón* | 0,620 | 300 |
| VII | Vichuquén* | 0,645 | 259 | IX | Purén* | 0,619 | 301 |
| VII | Maule* | 0,644 | 260 | VIII | Quilleco* | 0,618 | 302 |
| VIII | Cobquecura* | 0,644 | 261 | VIII | Ninhue* | 0,618 | 303 |
| X | Futrono* | 0,642 | 262 | VIII | Florida* | 0,618 | 304 |
| IX | Collipulli | 0,642 | 263 | IX | Lonquimay* | 0,618 | 305 |
| IV | La Higuera | 0,641 | 264 | IX | Teodoro Schmidt* | 0,617 | 306 |
| VIII | San Nicolás* | 0,640 | 265 | VI | Paredones* | 0,617 | 307 |
| V | Putaendo | 0,640 | 266 | VIII | Cabrero* | 0,616 | 308 |
| VII | Chanco* | 0,640 | 267 | IX | Galvarino* | 0,612 | 309 |
| VIII | Quirihue* | 0,639 | 268 | VIII | El Carmen* | 0,611 | 310 |
| VII | Rauco* | 0,637 | 269 | VIII | San Fabián* | 0,611 | 311 |
| IV | Canela | 0,637 | 270 | IX | Freire | 0,611 | 312 |
| XI | Puerto Ibáñez* | 0,636 | 271 | XI | Guaitecas* | 0,611 | 313 |
| X | Los Lagos* | 0,636 | 272 | VIII | Tirúa* | 0,610 | 314 |
| VI | Navidad* | 0,636 | 273 | IX | Renaico* | 0,609 | 315 |
| X | Lanco* | 0,636 | 274 | VIII | Pinto* | 0,608 | 316 |
| IX | Traiguén | 0,635 | 275 | VIII | Coihueco | 0,608 | 317 |
| VIII | Nacimiento | 0,635 | 276 | IX | Saavedra* | 0,607 | 318 |
| VIII | Coelemu* | 0,634 | 277 | X | Panguipulli* | 0,605 | 319 |
| VII | Parral | 0,634 | 278 | IX | Nueva Imperial | 0,605 | 320 |
| IX | Curarrehue | 0,633 | 279 | IX | Carahue | 0,599 | 321 |
| VII | San Clemente | 0,633 | 280 | VI | Lolol* | 0,598 | 322 |
| IX | Gorbea | 0,632 | 281 | VIII | Pemuco* | 0,598 | 323 |
| VIII | Ranquil* | 0,632 | 282 | VII | Pencahue* | 0,597 | 324 |
| VIII | Antuco* | 0,632 | 283 | VIII | Portezuelo* | 0,595 | 325 |
| X | Lago Ranco* | 0,632 | 284 | IX | Melipeuco* | 0,594 | 326 |
| VII | Curepto* | 0,632 | 285 | XI | Lago Verde* | 0,592 | 327 |
| VI | Chimbarongo | 0,630 | 286 | VIII | Trehuaco* | 0,586 | 328 |
| IX | Los Sauces* | 0,630 | 287 | IX | Vilcún | 0,583 | 329 |
| VII | San Javier | 0,630 | 288 | IX | Lumaco* | 0,583 | 330 |
| VIII | Lebu | 0,629 | 289 | II | Ollagüe* | 0,579 | 331 |
| XI | Cochrane* | 0,628 | 290 | XI | Tortel* | 0,578 | 332 |
| VIII | Mulchén | 0,628 | 291 | VIII | Yumbel* | 0,565 | 333 |
| I | Colchane | 0,628 | 292 | | | | |
| VIII | Santa Bárbara* | 0,627 | 293 | | | | |
| VIII | Santa Juana* | 0,624 | 294 | | | | |

VI. Representación geográfica del Índice de Desarrollo Humano Comunal

Para profundizar en el análisis de la distribución territorial de los logros del desarrollo humano en las comunas se ha diseñado una metodología que permite clasificar a cada comuna en cinco grupos de niveles de logro.

El objetivo de este ejercicio es analizar las comunas, tanto a nivel del IDH global como en cada una de sus dimensiones, según la posición relativa en que sus logros la sitúan al interior del país. Esto permite una mejor visualización de cuáles son las comunas prioritarias y cuáles son las dimensiones menos desarrolladas al interior de cada una de ellas.

La característica principal de esta clasificación es su ordenamiento relativo. Efectivamente, lo que se ha hecho ha sido ordenar las comunas de mayor a menor respecto de su valor de IDH y luego se han formado cinco grupos con igual número de comunas cada uno (quintiles). El primer grupo, corresponde al 20% de las comunas con menor valor de IDH, el segundo al 20% de comunas que le sigue según los valores de desarrollo humano y así sucesivamente hasta el grupo 5 que corresponde al 20% de las comunas con mayor valor de IDH. Similares clasificaciones se hicieron también para cada una de las dimensiones del IDH consideradas independientemente.

Esto permite saber cómo se encuentra una determinada comuna en relación con los logros generales observados en el país.

Cada grupo se ha identificado con los conceptos: "Muy bajo", "Bajo", "Medio", "Alto" y "Muy alto" nivel de logro. Resulta importante insistir aquí que esta clasificación no es comparable internacionalmente puesto que se estructuran sobre la base de un IDH especial para Chile. Las denominaciones utilizadas para nombrar a cada grupo tienen más bien un carácter instrumental cuyo objetivo es distinguir y jerarquizar situaciones²⁰.

Para facilitar la lectura de los mapas, cada uno de estos conceptos se identifica con un color, de acuerdo a la siguiente tabla:

| NIVEL DE LOGRO HUMANO | COLOR |
|-----------------------|----------|
| Muy Bajo | Rojo |
| Bajo | Naranja |
| Medio | Amarillo |
| Alto | Beige |
| Muy Alto | Marfil |

Finalmente es preciso destacar que, más allá de su objetivo instrumental, esta clasificación relativa se basa en un aspecto de fondo que, desde el punto de vista normativo del desarrollo humano, da cuenta de una aspiración de equidad: que todas las comunas se acerquen lo más posible al nivel

²⁰ Es así como las comunas clasificadas dentro del grupo de "Muy bajo" logro relativo presentan logros en capacidades humanas muy superiores a los observados en muchos países del mundo.

de oportunidades promedio existente en el país²¹.

En las páginas siguientes se expondrán análisis muy sucintos para cada una de las regiones del país. El objetivo de dicha sección es dar una primera visión al tipo de conclusiones que pueden obtenerse examinando dichos mapas. Por cierto su análisis debe ser profundizado, especialmente a nivel local, por los actores directamente involucrados en el desarrollo regional y comunal.

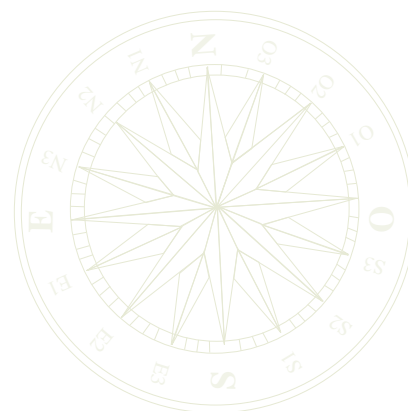
¿Qué tendencias o perfiles podrán encontrarse en estos mapas? Sólo a modo de ejemplo, es posible mencionar las siguientes:

- Comunas con perfiles homogéneos, es decir, que presentan semejantes niveles de logro en cada una de las tres dimensiones del IDH. O bien comunas con perfiles heterogéneos. Esta última situación permite identificar áreas preferentes de acción.
- Comunas con niveles de logro semejantes: Esto permite detectar comunas con problemas y oportunidades compartidas lo que puede dar lugar a un interesante intercambio de experiencias. Sobre este aspecto, debe tenerse presente que el hecho que dos comunas sean semejantes en el valor del IDH no significa que sean iguales en todo. Es preciso recordar que el IDH mide las capacidades más esenciales de las personas dentro del amplísimo espectro de las oportunidades sociales disponibles y deseables.
- Grupos de comunas que muestran características similares

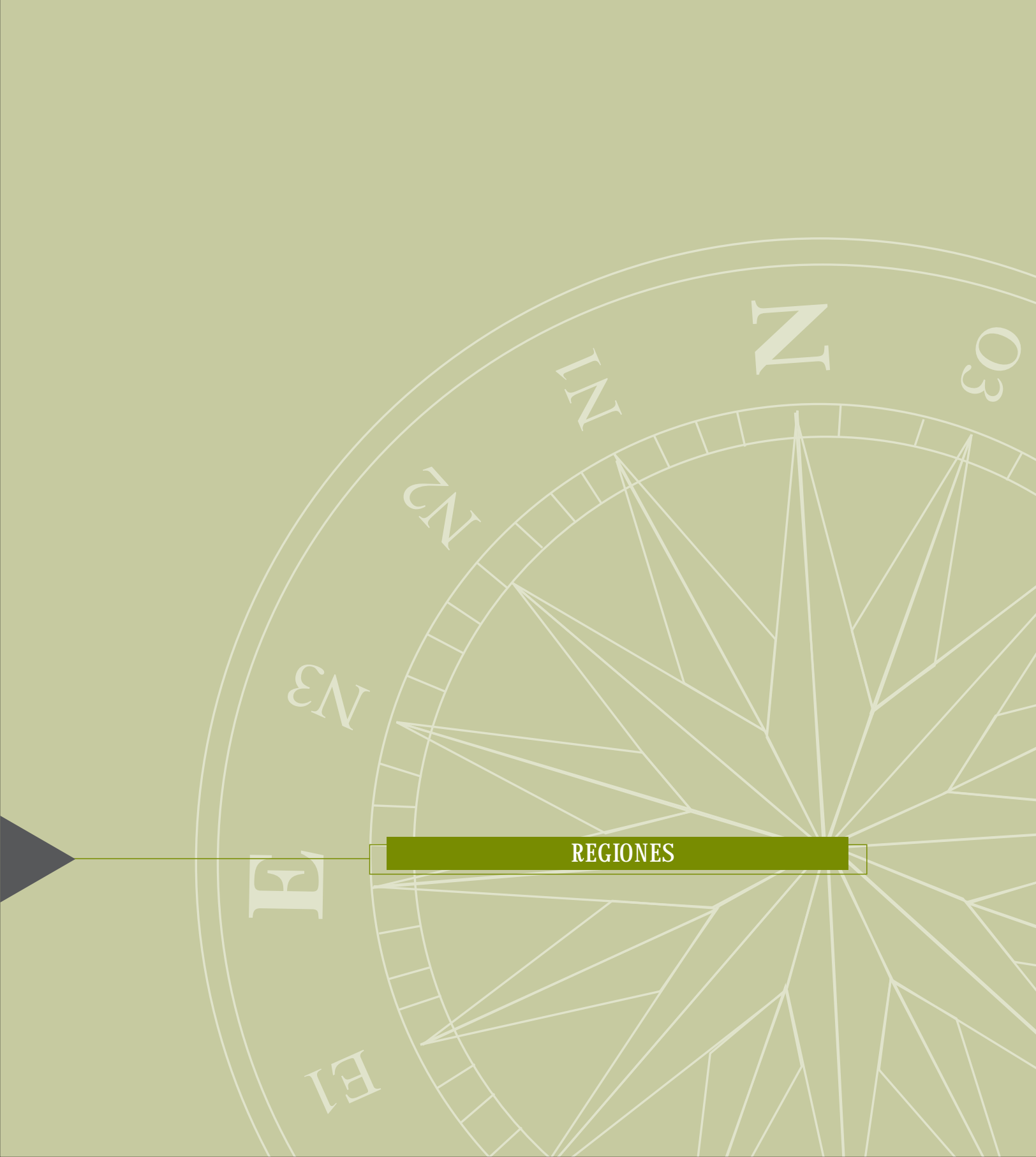
en términos del IDH y que además comparten un área geográfica determinada. Estos agrupamientos pueden incluso trascender los límites regionales y son una oportunidad para entender más comprehensivamente los desafíos económicos y sociales que enfrenta el desarrollo humano.

- Comunas insertas en áreas de bajo nivel de logro o viceversa, que actúan como áreas de atracción o de expulsión de migrantes. Comunas rezagadas o adelantadas respecto del nivel de logro regional.
- Casos especiales: comunas cuyos perfiles escapan notoriamente de las tendencias generales de su grupo de clasificación o bien contrastan con la imagen previa que de ellas se tiene. Estos casos demandan una revisión más acuciosa de su realidad.

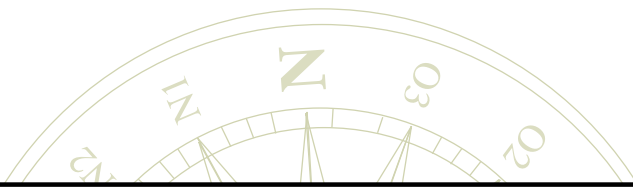
Más allá de esta breve enumeración, será de la mayor importancia el propiciar una discusión amplia de estos resultados para aprovechar creativamente la información que a continuación se entrega.



²¹ El Anexo 6 muestra los cortes de las categorías para cada nivel de IDH y las respectivas dimensiones a nivel comunal.



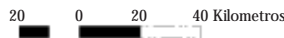
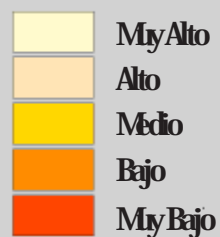
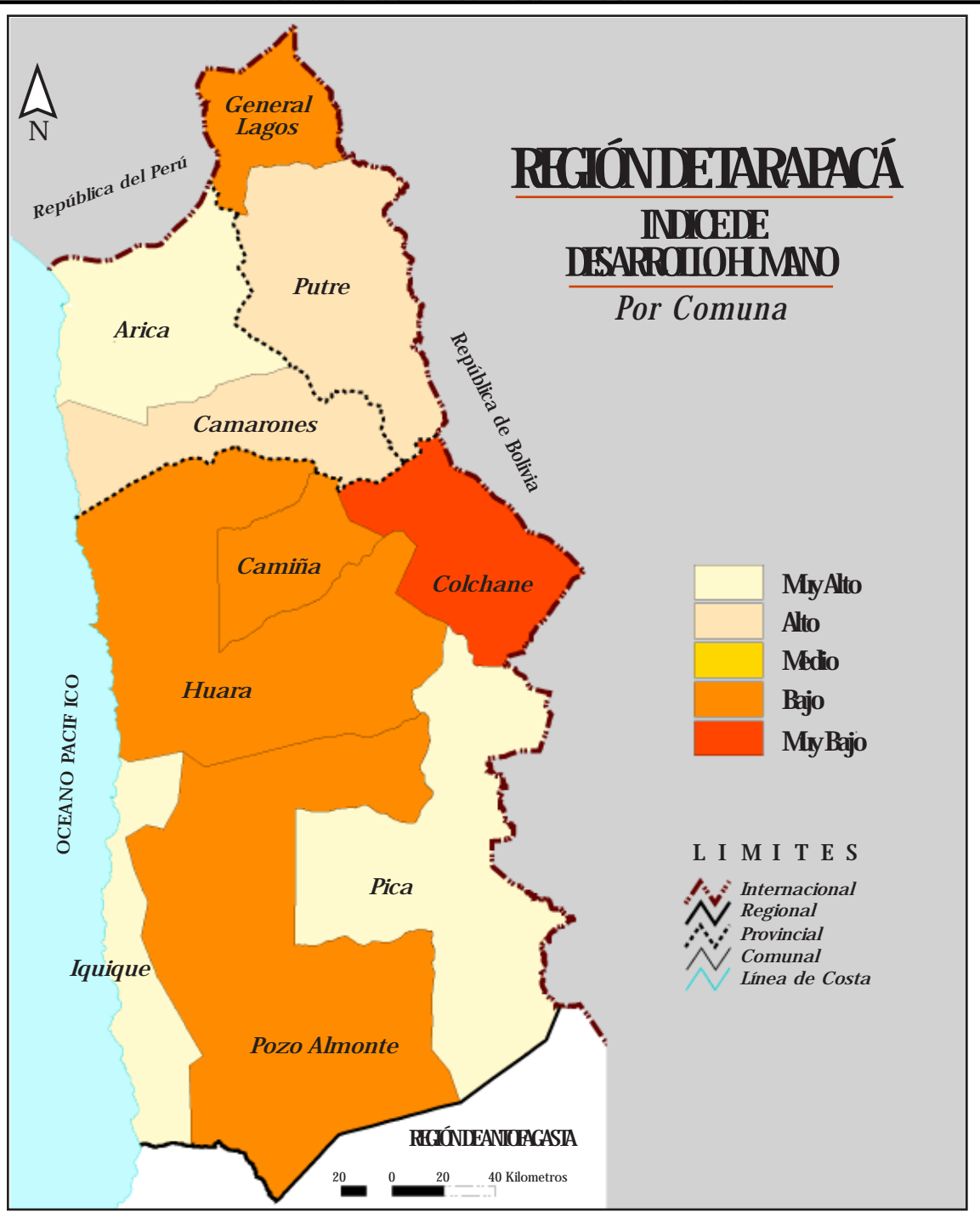
REGIONES



REGIÓN DE TARAPACÁ

ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO

Por Comuna



I REGIÓN DE TARAPACÁ

En la región se distinguen las comunas en las que se ubican los grandes centros urbanos por sus altos valores de logro. En efecto, las comunas de Arica e Iquique, que en conjunto representan el 95% de la población regional alcanzan valores muy altos en el Índice de Desarrollo Humano y sus dimensiones con la excepción de Iquique, que en salud sólo alcanza un valor medio.

La zona del altiplano, en general muestra un comportamiento homogéneo, en cuanto la dimensión salud exhibe buenos logros y la dimensión educación refleja carencias necesarias de subsanar. La dimensión ingresos, por otra parte, se evidencia como la más heterogénea, en cuanto Camiña, Colchane y General Lagos muestran valores bajos y muy bajos, en tanto Putre y Pica exhiben un muy alto valor de logro. Esta última comuna es una excepción a las grandes tendencias regionales, en cuanto se define como esencialmente rural y no obstante, muestra altos valores en todas las dimensiones.

Finalmente, en una situación especial se encuentra la comuna de Colchane, en cuanto su valor de IDH es el más bajo de la región, con bajos valores en educación e ingreso

y muy alto valor en salud.

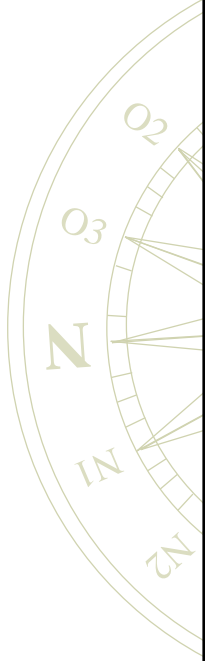
Si desde una perspectiva territorial la región se evidencia como heterogénea, desde una perspectiva poblacional, homogéneamente alcanza un buen nivel de logro. Es así como en el siguiente cuadro se puede ver que en todas las dimensiones de IDH el grueso de la población se concentra en los valores altos y muy altos, con la excepción de salud, que a pesar de concentrar la mitad de las comunas de la región en la categoría muy alto, su población se distribuye entre las categorías medio y alto.

Cuadro 7

Número de comunas y porcentaje de población según valor de IDH y sus dimensiones, 1998

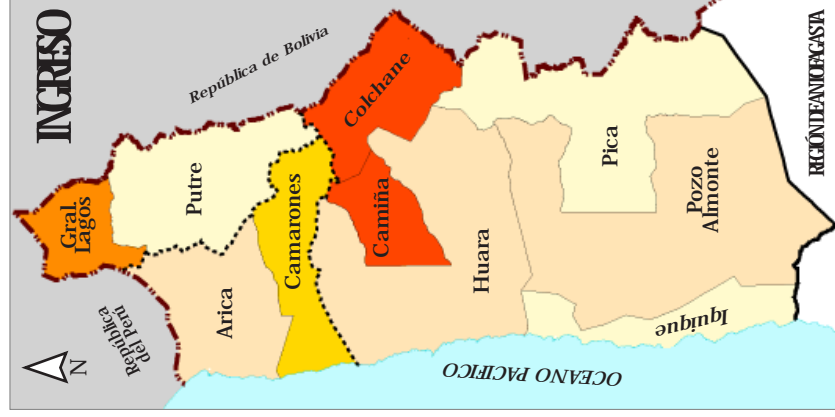
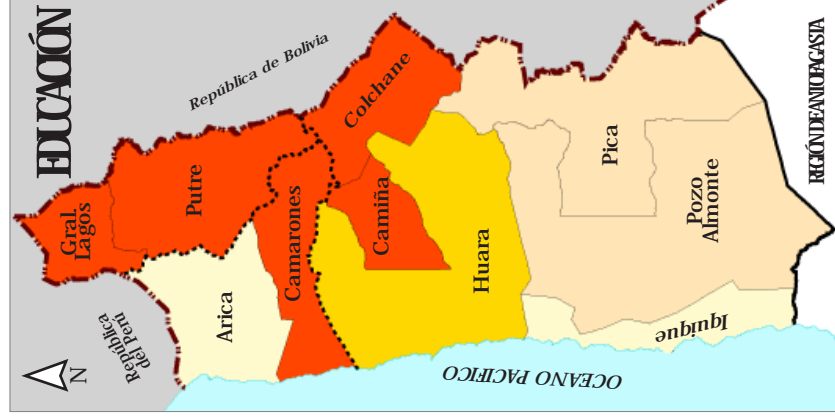
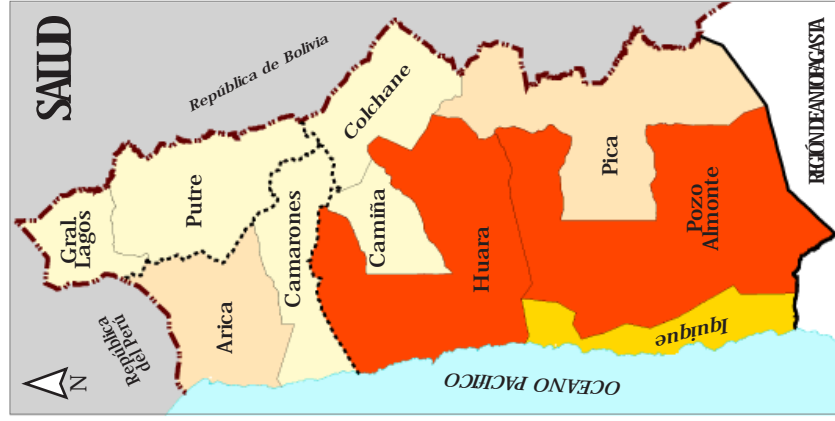
| I REGIÓN DE TARAPACÁ | | | | | | | | |
|----------------------|-----|-------|-----------|-------|-------|-------|---------|-------|
| | IDH | | Educación | | Salud | | Ingreso | |
| | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Muy Bajo | 1 | 0,4 | 5 | 2,0 | 2 | 2,3 | 2 | 0,8 |
| Bajo | 4 | 2,9 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 1 | 0,3 |
| Medio | 0 | 0,0 | 1 | 0,5 | 1 | 46,1 | 1 | 0,2 |
| Alto | 2 | 0,9 | 2 | 2,5 | 2 | 49,6 | 3 | 51,2 |
| Muy Alto | 3 | 95,7 | 2 | 95,0 | 5 | 2,0 | 3 | 47,4 |
| Total | 10 | 100,0 | 10 | 100,0 | 10 | 100,0 | 10 | 100,0 |

MIDEPLAN-PNUD, 2000



REGIÓN DE TARAPACÁ

DIMENSIONES POR COMUNA



L I M I T E S

- International
- Regional
- Provincial
- Comunal
- Linea de Costa

Muy Alto

Alto

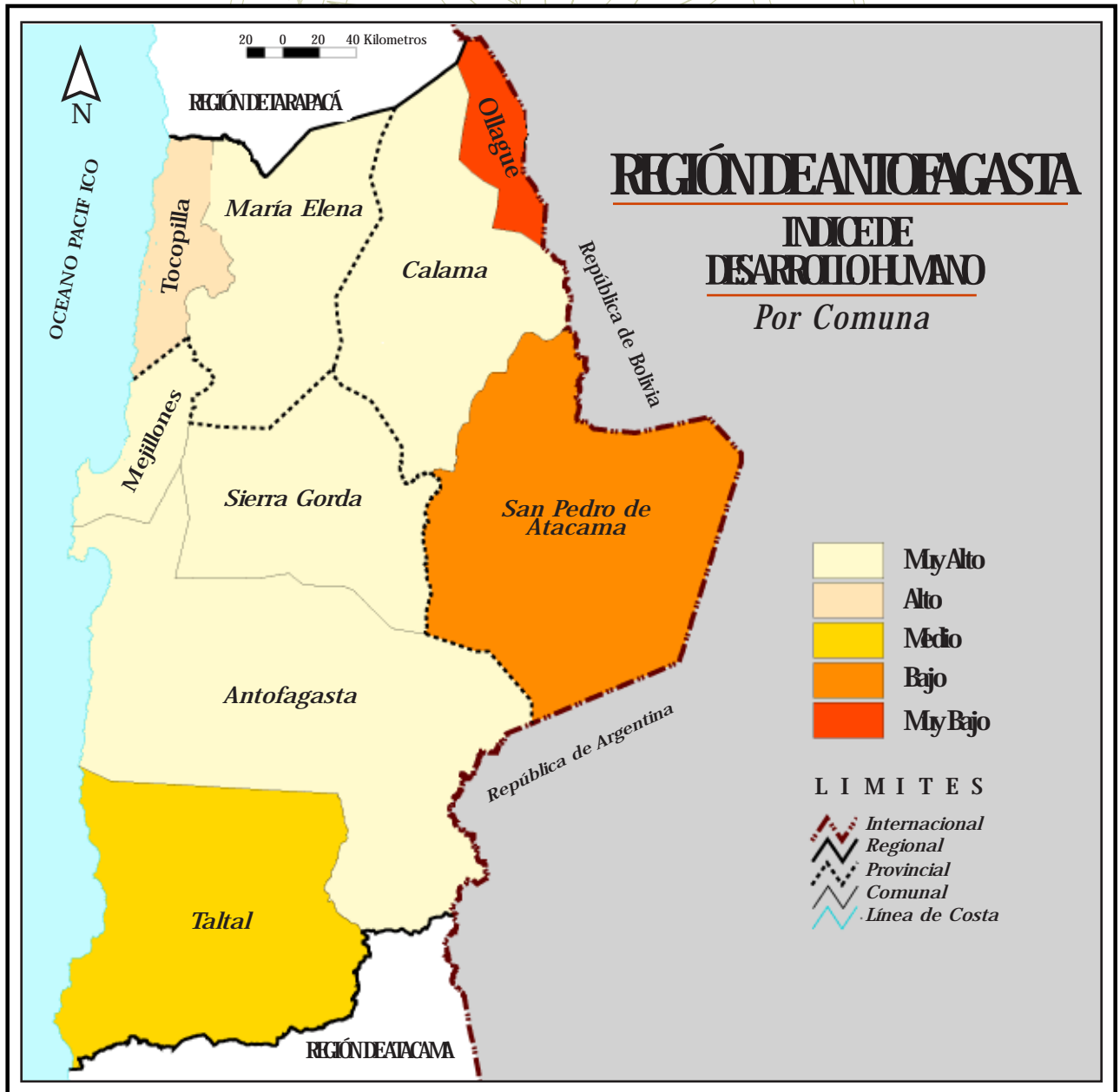
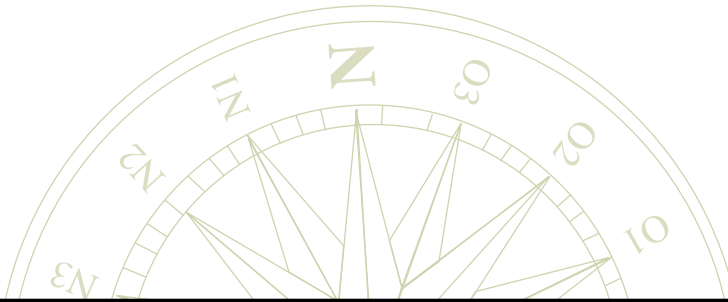
Mucho

Bajo

Muy Bajo

20 0 20 40 Kilometros





II REGIÓN DE ANTOFAGASTA

En la Región de Antofagasta, 6 comunas alcanzan altos y muy altos valores de IDH. En conjunto, suman un 96,6% de la población total de la región, debido a la presencia de las ciudades de Antofagasta, Calama, Tocopilla y Mejillones. Es en estas comunas donde se concentra la actividad productiva regional, especialmente las explotaciones mineras y la actividad portuaria, pesquera e industrial, lo que incide directamente en los altos valores alcanzados, tanto en el IDH como en sus dimensiones, lo que se puede apreciar en el cuadro adjunto. La excepción a esta constante la presenta la comuna de Antofagasta, dado que en la dimensión salud muestra un bajo índice de logro, lo que incide parcialmente en el hecho que esta dimensión concentre el 93,4% de la población en las categorías bajo y medio.

Cuadro 8

Número de comunas y porcentaje de población según valor de IDH y sus dimensiones, 1998

II REGIÓN DE ANTOFAGASTA

| | IDH | | Educación | | Salud | | Ingreso | |
|----------|-----|-------|-----------|-------|-------|-------|---------|-------|
| | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Muy Bajo | 1 | 0,1 | 0 | 0,0 | 3 | 3,4 | 0 | 0,0 |
| Bajo | 1 | 0,7 | 1 | 0,7 | 1 | 55,1 | 0 | 0,0 |
| Medio | 1 | 2,6 | 0 | 0,0 | 3 | 38,3 | 0 | 0,0 |
| Alto | 1 | 6,5 | 3 | 4,4 | 0 | 0,0 | 4 | 9,5 |
| Muy Alto | 5 | 90,1 | 5 | 94,9 | 2 | 3,2 | 5 | 90,5 |
| Total | 9 | 100,0 | 9 | 100,0 | 9 | 100,0 | 9 | 100,0 |

MIDEPLAN-PNUD, 2000

No obstante lo anterior, las comunas con predominio de población rural muestran un comportamiento diferente. Es así como Ollagüe y San Pedro de Atacama, ubicadas en el sector precordillerano de la región y con una alta concentración de población indígena atacameña, muestran valores de IDH muy bajo y bajo respectivamente. Estas comunas tienen una base productiva agrícola y pecuaria, actividad central de los asentamientos humanos de este territorio. Adicionalmente, estas comunas se caracterizan por su aislamiento y el difícil acceso de su población a los servicios de salud y educación, así como por la carencia de infraestructura sanitaria, lo que concuerda con el bajo desempeño que ambas comunas presentan en la dimensión salud, a lo que se agrega en el caso de San Pedro de Atacama, el bajo logro en educación.

Finalmente, en la zona costera del sur de la región destaca la comuna de Taltal, cuya actividad productiva predominante es la pequeña minería, a lo que se agrega la pesca artesanal, comercio y servicios. Nuevamente, el aislamiento y escaso acceso a servicios como agua potable, serían factores incidentes en su muy bajo valor de logro en salud, lo que determina que a pesar de alcanzar altos valores en ingreso y educación, obtenga un Índice de Desarrollo Humano medio.

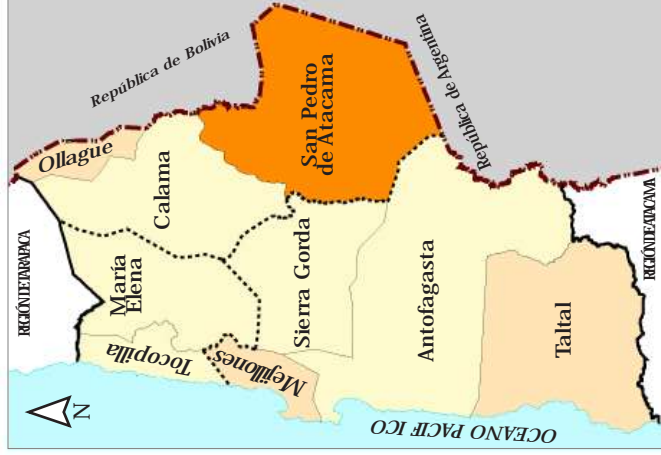
REGIÓN DE ANTOFAGASTA

DIMENSIONES POR COMUNA

SAUD



EDUCACIÓN



INGRESO



L I M I T E S

- International
- Regional
- Provincial
- Comunal
- Línea de Costa



Muy Alto



Alto



Medio



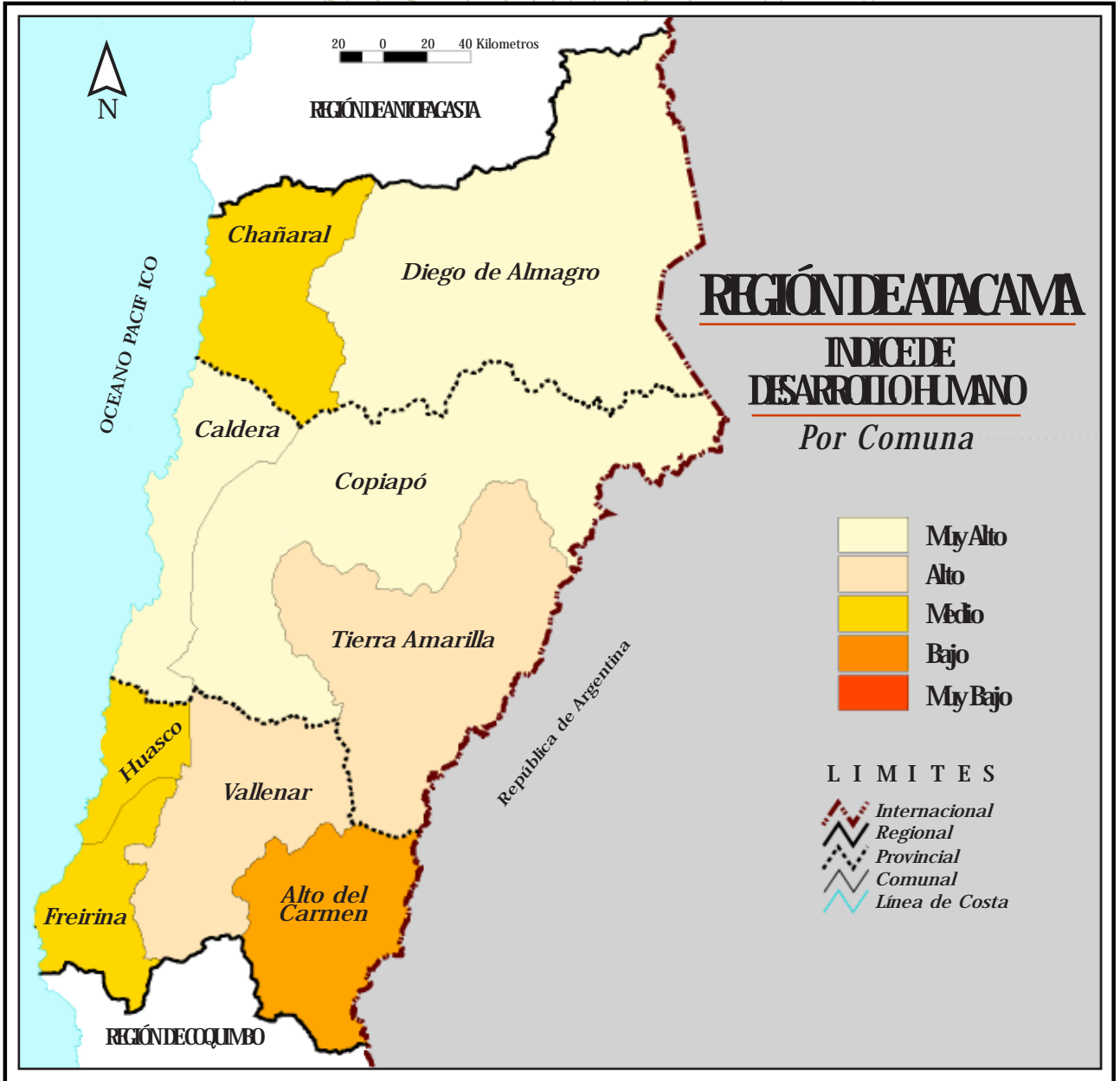
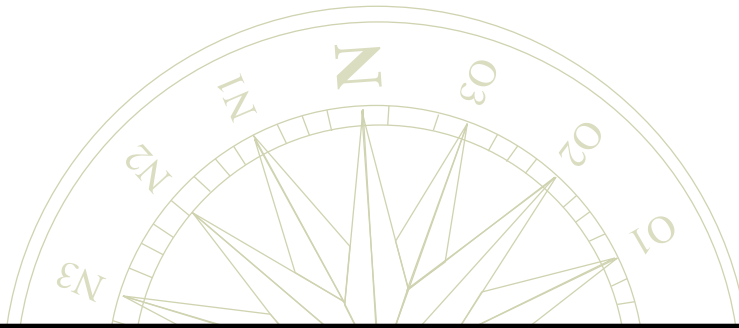
Bajo



Muy Bajo







III REGIÓN DE ATACAMA

La Región de Atacama concentra 87,5% de su población en las categorías de IDH alto y muy alto, distribuida en las comunas de Diego de Almagro, Caldera, Copiapó, Vallenar y Tierra Amarilla. La actividad central en las dos primeras es la minería y la actividad portuaria ligada a ésta, presentando un buen acceso a servicios, y un dinamismo económico, lo que actúa como factor incidente en los altos valores de las dimensiones del índice en estas comunas. La actividad preponderante de las restantes comunas de este grupo es la fruticultura, ligada a su vez a la actividad portuaria de Caldera. La fruticultura ha experimentado un profundo proceso de modernización en el uso del suelo y del recurso hídrico durante la última década, lo que incidiría en los altos valores exhibidos en la dimensión ingresos. A su vez, el buen acceso a servicios que presentan sus centros urbanos permitiría el que estas comunas alcancen altos valores en educación. No obstante, las comunas de Copiapó y Tierra Amarilla sólo alcanzan valores medios en la dimensión salud.

La zona del valle del Huasco contiene a las comunas de Alto del Carmen, Huasco y Freirina, las que alcanzan valores medios y bajos en el IDH, sumando en conjunto un 6,9% del total regional y exhibiendo una alta heterogeneidad en las dimensiones del Índice de Desarrollo Humano. Esta zona se caracteriza por tener sus recursos económicos basados en la hortofruticultura, ganadería caprina, mediana minería y pesca artesanal. En el caso de la actividad agropecuaria y pesquera, se caracterizan por su bajo nivel de desarrollo tecnológico y

débiles niveles de comercialización. En una situación similar se encuentra la pequeña minería desarrollada en este territorio. Sin embargo, se cuenta también con la minería del hierro, a nivel medio, la que difiere al presentar buenos niveles de desarrollo tecnológico.

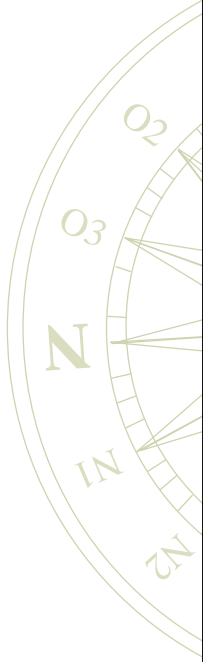
En suma, la región se caracteriza por concentrar su población en altos niveles de desarrollo humano, lo que se manifiesta en las dimensiones de ingreso y educación (ver cuadro 9). Es en salud donde esta región presenta más deficiencias, en cuanto la mitad de su población sólo alcanza un valor medio. Se muestra también como una tendencia que los fenómenos de concentración de población, con el consecuente acceso a servicios y el desarrollo de actividades productivas como la gran minería y la hortofruticultura, que han tenido gran dinamismo en la década, favorecen la obtención de altos valores de IDH y sus dimensiones en las comunas donde estas actividades se desarrollan. Por el contrario, el desarrollo de actividades como la pesca artesanal, pequeña minería y actividades agropecuarias a pequeña escala, se asocian a comunas con un menor nivel de logro en desarrollo humano.

Cuadro 9

Número de comunas y porcentaje de población según valor de IDH y sus dimensiones, 1998

| III REGIÓN DE ATACAMA | | | | | | | | |
|-----------------------|-----|-------|-----------|-------|-------|-------|---------|-------|
| | IDH | | Educación | | Salud | | Ingreso | |
| | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Muy Bajo | 0 | 0,0 | 1 | 1,7 | 1 | 3,0 | 2 | 7,7 |
| Bajo | 1 | 1,7 | 0 | 0,0 | 1 | 5,6 | 0 | 0,0 |
| Medio | 3 | 10,7 | 1 | 2,1 | 3 | 52,7 | 1 | 1,7 |
| Alto | 2 | 25,2 | 5 | 37,0 | 3 | 32,5 | 5 | 79,8 |
| Muy Alto | 3 | 62,3 | 2 | 59,2 | 1 | 6,2 | 1 | 10,7 |
| Total | 9 | 100,0 | 9 | 100,0 | 9 | 100,0 | 9 | 100,0 |

MIDEPLAN-PNUD, 2000



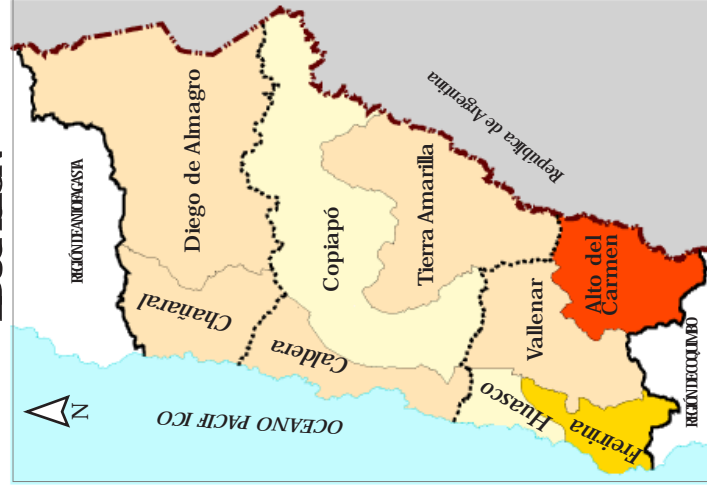
REGIÓN DE ICA

DIMENSIONES POR COMUNA

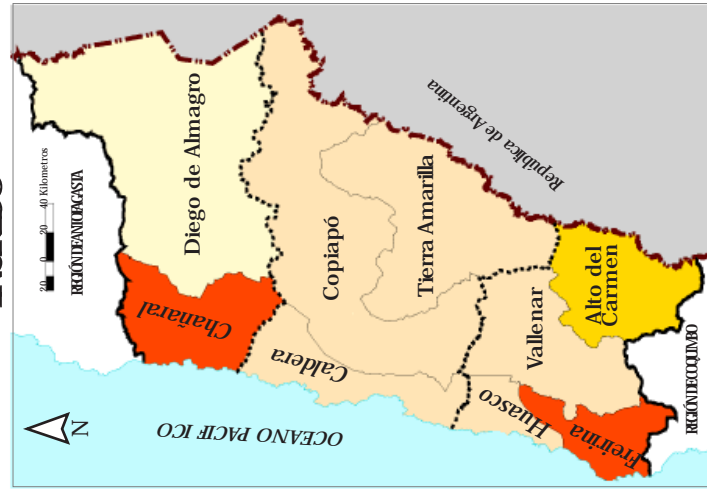
SAUD



EDUCACIÓN



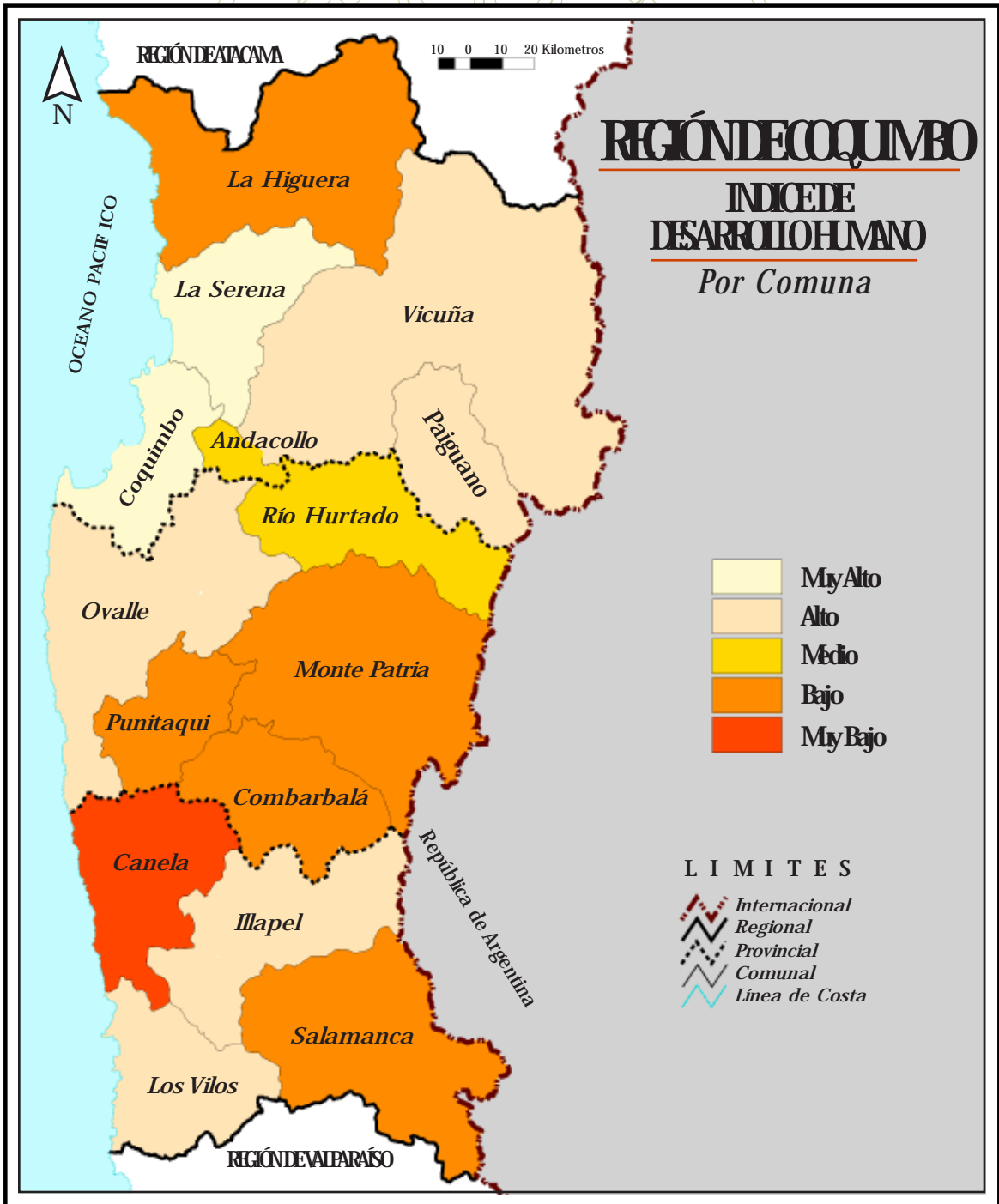
INGRESO



- L I M I T E S**
- Internacional
 - Regional
 - Provincial
 - Comunal
 - Linea de Costa

- Muy Alto
- Alto
- Mucho
- Bajo
- Muy Bajo





IV REGIÓN DE COQUIMBO

En esta región se presenta la peculiaridad que los valores obtenidos por las comunas en la dimensión salud se concentran exclusivamente en categorías medio a muy alto, como puede observarse en el cuadro 10. Por ello, son las dimensiones de ingreso y educación las que inciden finalmente en la variación de los valores de desarrollo humano. Es así como existe un conjunto de 8 comunas, distribuidas en los tres valles transversales, con un IDH de nivel medio a muy bajo. Se caracterizan por el predominio de población rural que desarrolla actividades agrícolas, pecuarias y pequeña minería. Debido a la ausencia de importantes centros poblados, con la excepción de Monte Patria y Salamanca, este conjunto de comunas suma un 19,7% de la población regional. En este grupo destaca la comuna de Canela, única de la región con un IDH muy bajo.

En el extremo opuesto, las comunas de La Serena y Coquimbo presentan muy altos valores en el IDH y sus dimensiones constitutivas. En conjunto suman un 50% de la población regional, en cuanto los grandes centros poblacionales del valle de Elqui están en estas comunas.

Asimismo, los conglomerados urbanos de los valles

de Elqui, Limarí y Choapa, situados en las comunas de Vicuña, Paiguano, Ovalle, Illapel y Los Vilos también muestran altos valores de IDH y valores medios y altos en sus dimensiones constitutivas. En conjunto suman el 30,3% de la población regional.



Cuadro 10

Número de comunas y porcentaje de población según valor de IDH y sus dimensiones, 1998

| IV REGIÓN DE COQUIMBO | | | | | | | | |
|-----------------------|-----|-------|-----------|-------|-------|-------|---------|-------|
| | IDH | | Educación | | Salud | | Ingreso | |
| | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Muy Bajo | 1 | 1,8 | 6 | 14,8 | 0 | 0,0 | 5 | 13,1 |
| Bajo | 5 | 14,6 | 1 | 2,5 | 0 | 0,0 | 3 | 6,7 |
| Medio | 2 | 3,4 | 2 | 6,5 | 2 | 6,1 | 4 | 29,7 |
| Alto | 5 | 30,3 | 5 | 51,8 | 6 | 75,4 | 2 | 26,2 |
| Muy Alto | 2 | 50,0 | 1 | 24,5 | 7 | 18,5 | 1 | 24,5 |
| Total | 15 | 100,0 | 15 | 100,0 | 15 | 100,0 | 15 | 100,0 |

MIDEPLAN-PNUD, 2000

REGIÓN DE COQUIMBO

DIMENSIONES POR COMUNA

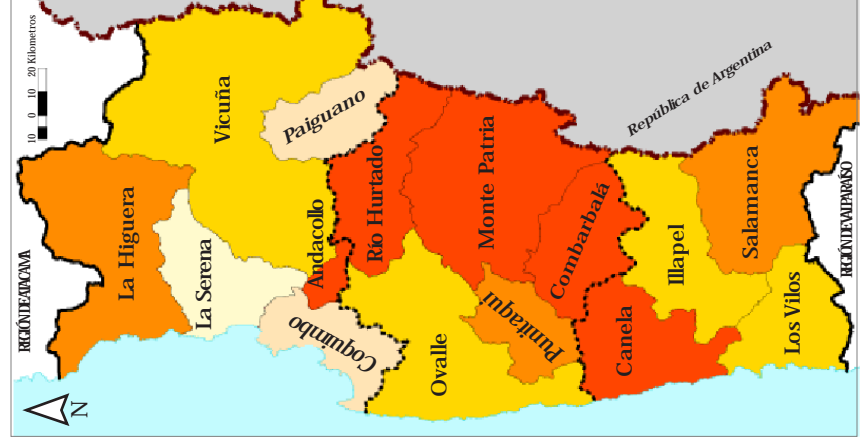
SAUD



EDUCACIÓN



INGRESO



LIMITES

- Internacional
- Regional
- Provincial
- Comunal
- Línea de Costa

My/Alto

Alto

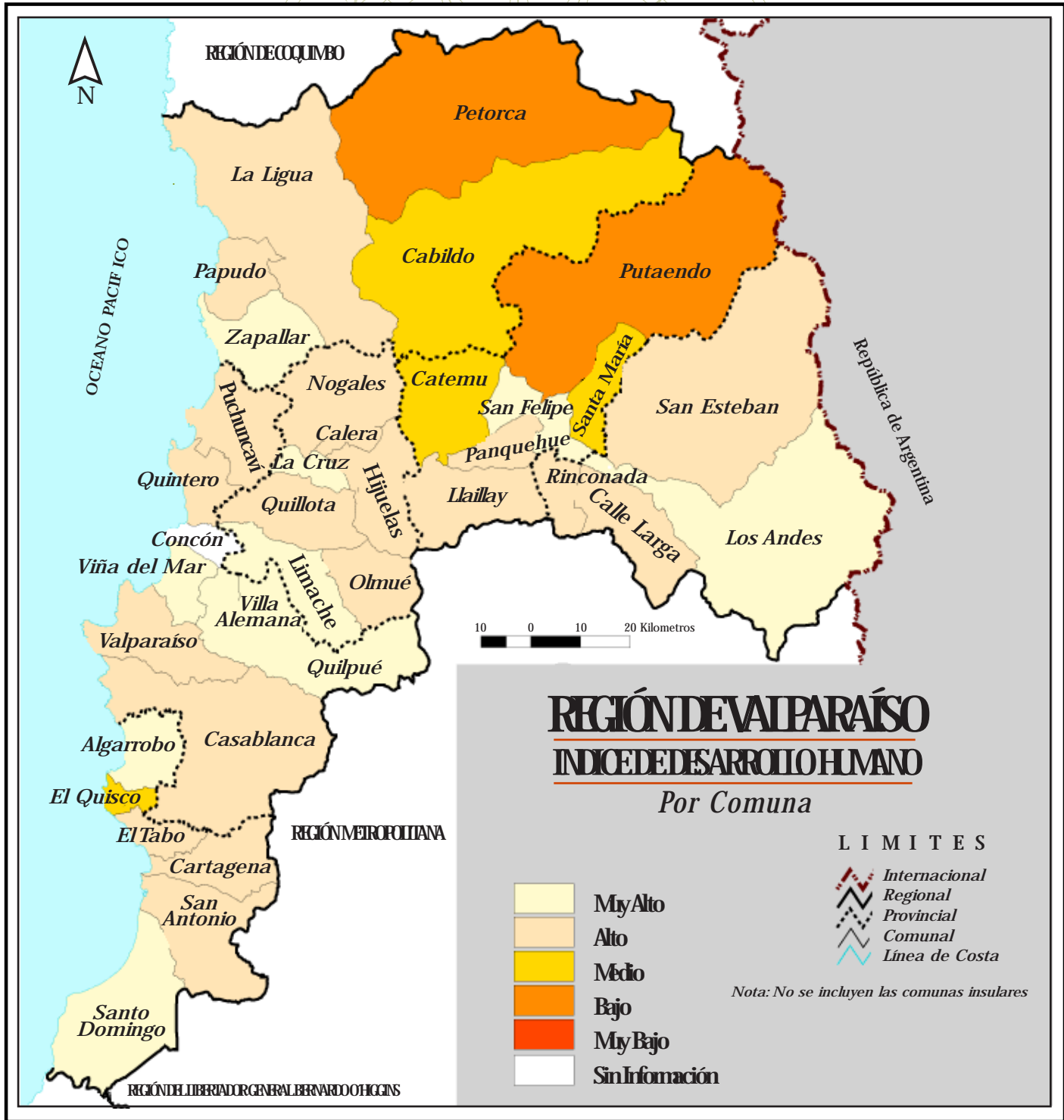
Medio

Bajo

My/Bajo







V REGIÓN DE VALPARAÍSO

La región de Valparaíso ocupa el cuarto lugar en la clasificación regional, con un valor de IDH de 0,780. Su perfil muestra niveles de logro altos y equilibrados tanto en salud como en educación, en tanto que la dimensión ingresos se observa más rezagada.

Internamente se aprecia una distribución relativamente homogénea de los logros del desarrollo humano entre las comunas²² de la región.

Del total de la población regional un 95% pertenece a comunas con un nivel de desarrollo humano relativo alto y muy alto. Escapan de esta tendencia cuatro comunas con un nivel medio (3,5% de la población) y dos que presentan un nivel bajo (1,5%).

Cuadro 11

| Número de comunas y porcentaje de población según valor de IDH y sus dimensiones, 1998 | | | | | | | | |
|--|-----|-------|-----------|-------|-------|-------|---------|-------|
| V REGIÓN DE VALPARAÍSO | | | | | | | | |
| | IDH | | Educación | | Salud | | Ingreso | |
| | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Muy Bajo | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 1 | 0,9 | 0 | 0,0 |
| Bajo | 2 | 1,5 | 3 | 3,2 | 6 | 25,9 | 6 | 3,4 |
| Medio | 4 | 3,5 | 4 | 2,2 | 7 | 19,2 | 7 | 6,7 |
| Alto | 19 | 47,2 | 18 | 24,3 | 8 | 43,6 | 13 | 46,2 |
| Muy Alto | 10 | 47,8 | 10 | 70,3 | 13 | 10,4 | 9 | 43,7 |
| Total | 35 | 100,0 | 35 | 100,0 | 35 | 100,0 | 35 | 100,0 |

MIDEPLAN-PNUD, 2000

El mapa del desarrollo humano comunal muestra una concentración de comunas con menor nivel de logro relativo en la zona agrícola minera del norte de la región (Petorca, Cabildo, Putaendo).

En estas comunas, de alto componente rural, las características del sistema productivo y los especiales desafíos que encuentra la provisión de servicios públicos parecen condicionar su nivel de logro.

Por otro lado, en el litoral sur de la región, destaca también la comuna de El Quisco como la única de la zona con un menor nivel de desarrollo humano relativo.

Al desagregar el Índice de Desarrollo Humano en sus componentes, se ratifica a la zona noreste de la región como la de menor logro relativo. Sin embargo en la dimensión salud, se aprecia una mayor dispersión geográfica de los niveles de logro medio y bajo, siendo ésta la dimensión más heterogénea en la región.

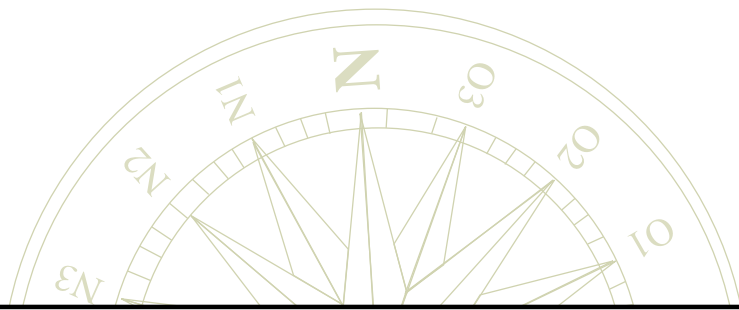
La Conurbación del llamado "Gran Valparaíso" (Valparaíso, Viña del Mar, Quilpué, Villa Alemana) mantiene, en general un comportamiento homogéneo tanto en el IDH como en cada una de sus dimensiones. Sólo la comuna de Valparaíso se diferencia de este grupo en la dimensión salud.

Resulta importante destacar que el IDH global de las comunas de mayor número de habitantes deja sin reconocer la existencia de situaciones especiales al interior de ellas. De ahí la necesidad de avanzar posteriormente en el conocimiento de las realidades sub comunales como una base para orientar mejor las acciones de fomento del desarrollo humano.

Finalmente resulta interesante destacar cómo la visión desagregada del IDH posibilita la definición de áreas prioritarias de intervención a nivel comunal. Un ejemplo de ello se observa en la comuna de Cabildo en la cual la dimensión educación aparece como la de menor logro y por ello requeriría una atención preferente.

²² Se excluye del análisis las comunas de Juan Fernández e Isla de Pascua. Para el caso de la comuna de Con-Cón, ver Anexo 7.

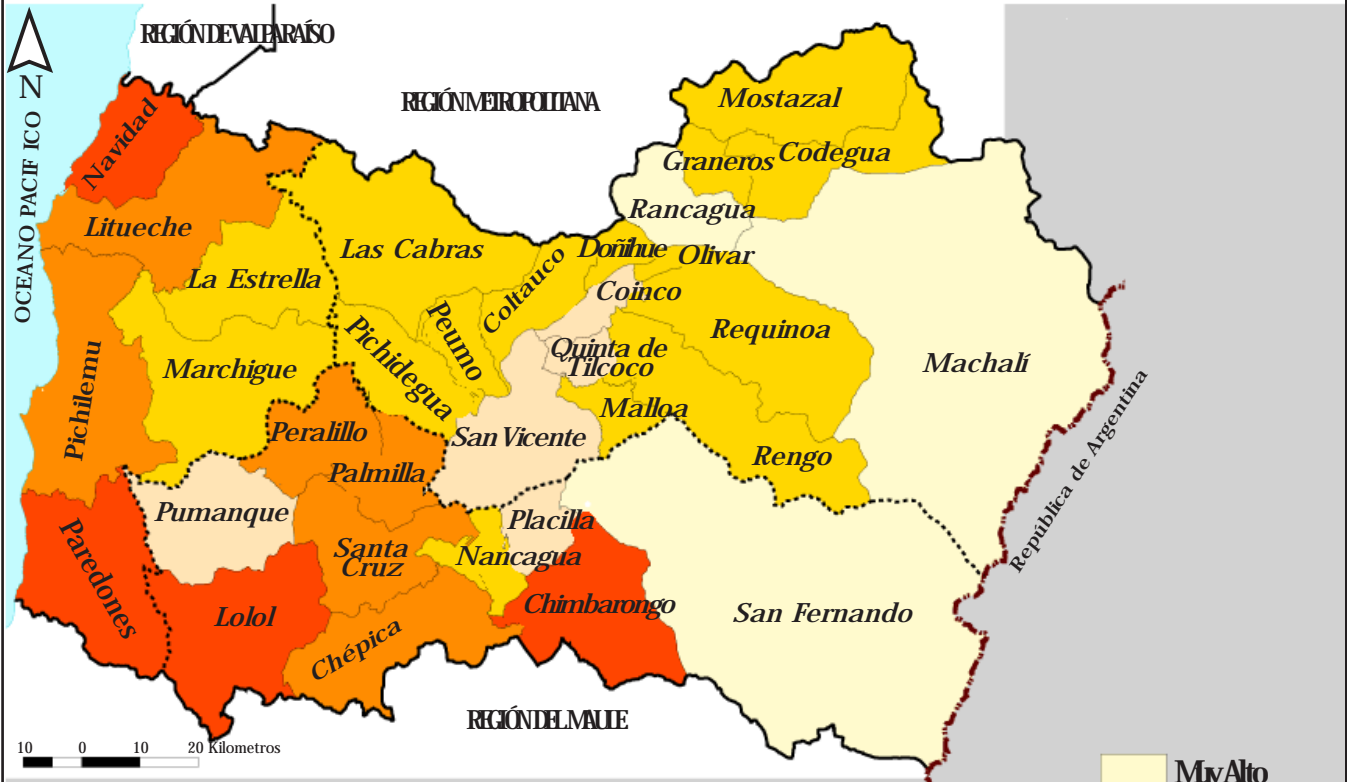




REGIÓN DE VALPARAÍSO BERNARDO OHIGGINS

INDICE DE DESARROLLO HUMANO

Por Comuna



LIMITES

- Internacional
- Regional
- Provincial
- Comunal
- Línea de Costa

- Muy Alto
- Alto
- Medio
- Bajo
- Muy Bajo

VI REGIÓN DEL LIBERTADOR BERNARDO O'HIGGINS

La región de O'Higgins ocupa el octavo lugar en la clasificación regional, con un valor de IDH de 0,741. Su perfil regional muestra logros disímiles en las tres dimensiones del IDH.

Internamente se aprecia que del total de las comunas de la región la mayoría muestra un nivel de desarrollo humano entre medio y muy alto (82,6%) en tanto que 10 comunas muestran un nivel bajo y muy bajo.

La impresión global de la región que entrega el mapa permite diferenciar ciertos grupos de comunas: la zona del secano costero e interior, donde se aprecian bajos niveles de logro. Zona formada por comunas eminentemente rurales que se asientan sobre terrenos de difícil explotación agrícola lo cual, unido a una mermada capacidad de gestión, incide en el desarrollo de actividades económicas poco rentables en condiciones de subsistencia.

Un sector de niveles de logro medio y alto formado por un grupo de comunas asentadas geográficamente en la depresión intermedia de la región, que es la zona de mayor actividad agrícola y agroindustrial, y por algunas comunas de mayor cercanía con la Región Metropolitana. En esta región, destacan también tres comunas que muestran valores de IDH relativos muy altos. Rancagua, Machalí y San Fernando.

El análisis por dimensiones componentes del IDH reafirma claramente las diferencias de los grupos antes reseñados. Sólo en el ámbito de la salud se aprecian niveles de logro mayores en el conjunto de la región.

Cuadro 12

Número de comunas y porcentaje de población según valor de IDH y sus dimensiones, 1998

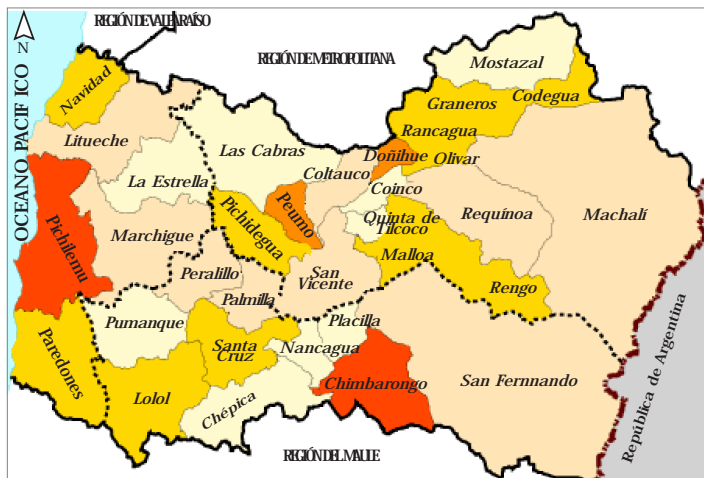
| VI REGIÓN DE O'HIGGINS | | | | | | | | |
|------------------------|-----|-------|-----------|-------|-------|-------|---------|-------|
| | IDH | | Educación | | Salud | | Ingreso | |
| | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Muy Bajo | 4 | 6,5 | 8 | 9,3 | 2 | 5,8 | 7 | 6,8 |
| Bajo | 6 | 10,9 | 9 | 20,0 | 3 | 6,1 | 9 | 20,0 |
| Medio | 15 | 34,4 | 13 | 31,3 | 10 | 48,7 | 6 | 12,6 |
| Alto | 5 | 8,8 | 0 | 0,0 | 9 | 26,0 | 8 | 21,2 |
| Muy Alto | 3 | 39,4 | 3 | 39,4 | 9 | 13,4 | 3 | 39,4 |
| Total | 33 | 100,0 | 33 | 100,0 | 33 | 100,0 | 33 | 100,0 |

MIDEPLAN-PNUD, 2000

REGIÓN DE LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS

DIMENSIONES POR COMUNA

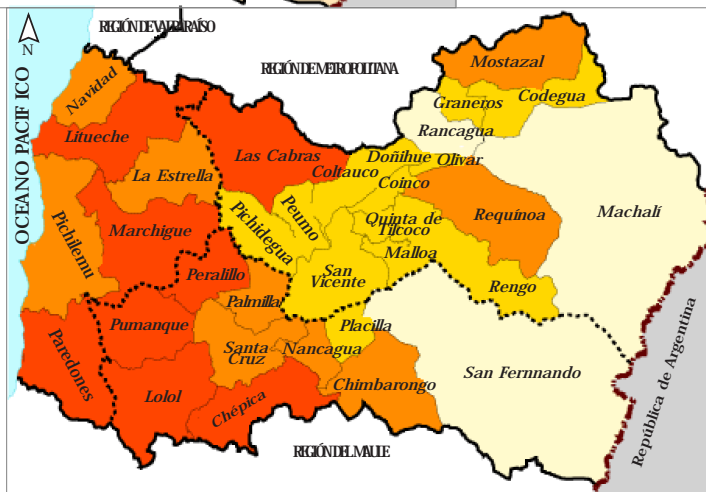
SALUD



EDUCACIÓN






L I M I T E S

-  Internacional
-  Regional
-  Provincial
-  Comunal
-  Línea de Costa



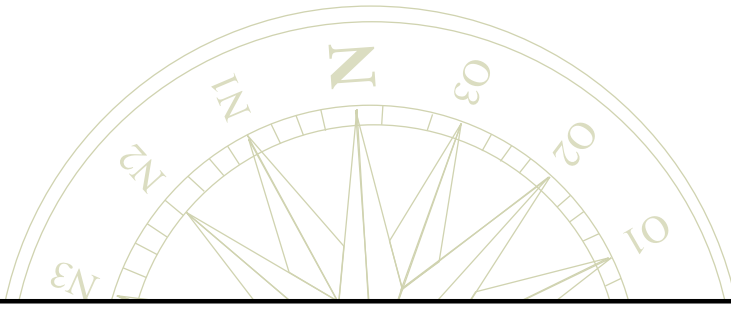
INGRESO



-  Muy Alto
-  Alto
-  Medio
-  Bajo
-  Muy Bajo

10 0 10 20 Kilometros

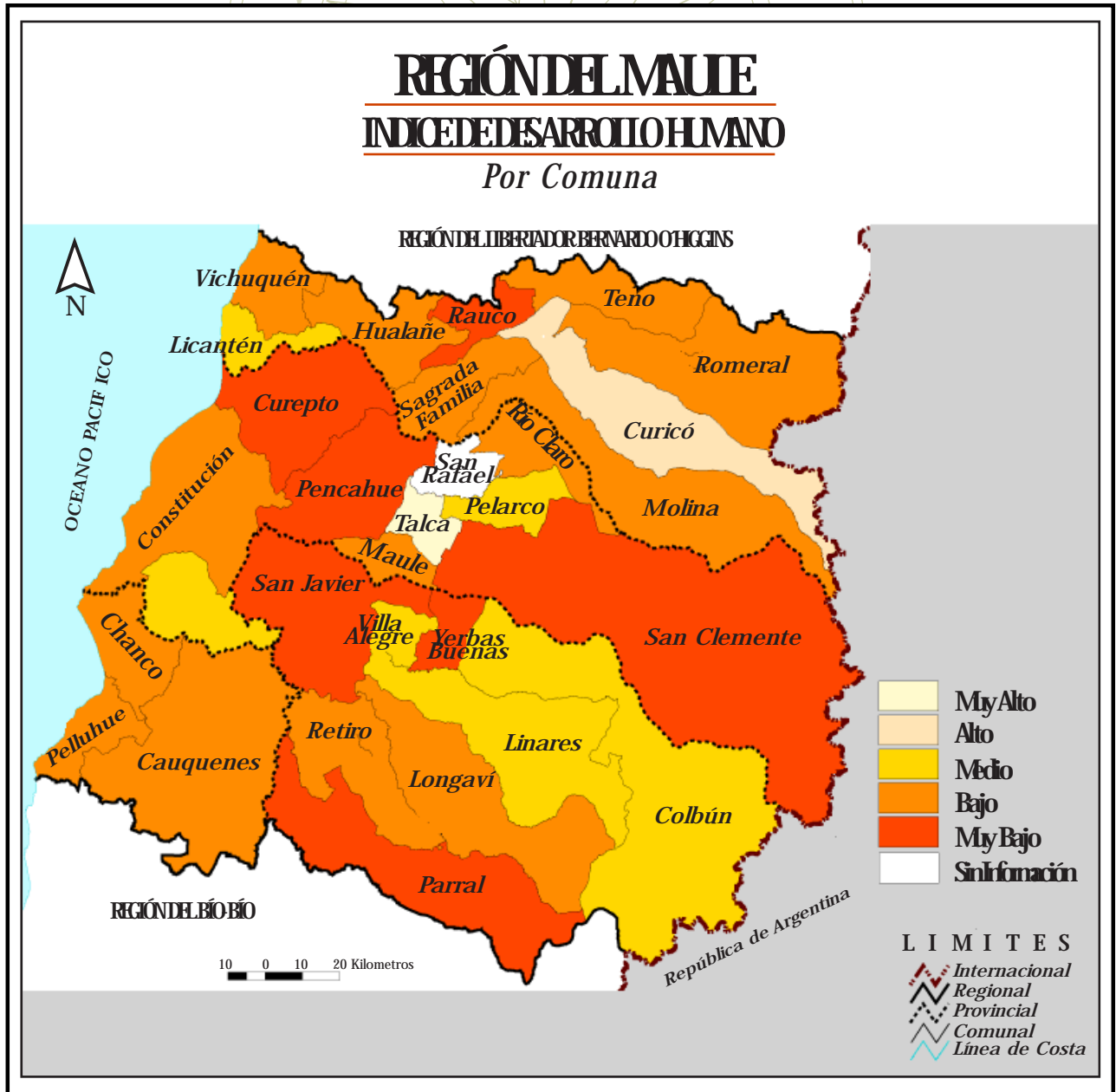




REGIÓN DEL MAULE

INDICE DE DESARROLLO HUMANO

Por Comuna



VII REGIÓN DEL MAULE

Región compuesta por 30 comunas de las cuales 29 fueron incluidas en este análisis (sólo se excluyó la comuna de San Rafael, creada recientemente). Esta región presenta los niveles más bajos de desarrollo humano, ocupando los últimos lugares en el IDH y sus dimensiones excepto en salud donde ocupa el lugar número once del ranking.

Esta región tiene la mayor presencia de población rural con un 37,4%. Tiene la tasa promedio de escolaridad mas baja del país, con 5,9 y 9,3 años promedio de escolaridad para la población rural y urbana, respectivamente.

Al analizar la distribución de comunas y de población en los distintos niveles de IDH y sus respectivas dimensiones se observa una situación realmente preocupante. El siguiente cuadro muestra por ejemplo, que 17 comunas que representan más del 83 % de la población, tienen niveles de logro bajo y muy bajo en la dimensión salud.

Cuadro 13

| Número de comunas y porcentaje de población según valor de IDH y sus dimensiones, 1998 | | | | | | | | |
|--|-----|-------|-----------|-------|-------|-------|---------|-------|
| VII REGIÓN DEL MAULE | | | | | | | | |
| | IDH | | Educación | | Salud | | Ingreso | |
| | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Muy Bajo | 7 | 17,7 | 13 | 25,7 | 4 | 14,1 | 8 | 14,4 |
| Bajo | 14 | 32,5 | 9 | 18,9 | 13 | 69,9 | 13 | 30,4 |
| Medio | 6 | 16,0 | 4 | 12,2 | 4 | 5,3 | 4 | 16,8 |
| Alto | 1 | 12,9 | 2 | 22,3 | 6 | 8,5 | 2 | 4,6 |
| Muy Alto | 1 | 20,9 | 1 | 20,9 | 2 | 2,2 | 2 | 33,8 |
| Total | 29 | 100,0 | 29 | 100,0 | 29 | 100,0 | 29 | 100,0 |

MIDEPLAN-PNUD, 2000

Las siguientes comunas: Vichuquén, Hualañé, Curepto, Constitución, Penciahue, Chanco, Pelluhue, Cauquenes y San Javier, todas pertenecientes al área del secano costero presentan los niveles más bajos de desarrollo humano en todas sus dimensiones, sólo se excluye de esta situación Empedrado que por tener en la dimensión salud un nivel muy alto, alcanza un nivel medio en el IDH. Por otra parte, Licantén está en el grupo alto en salud y medio en la dimensión ingresos.

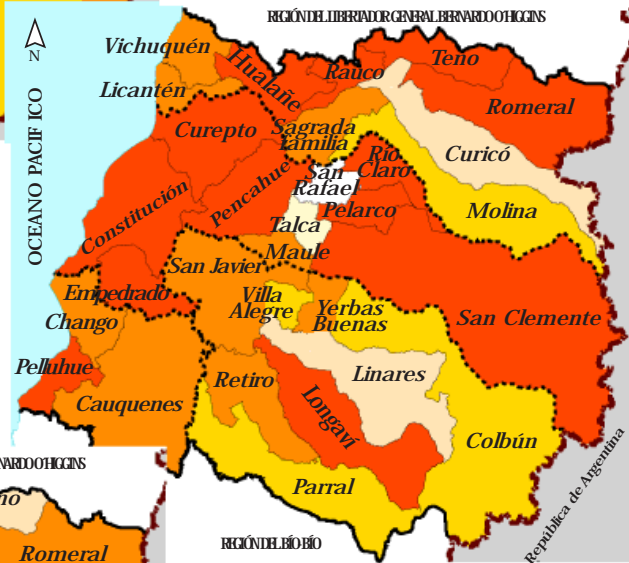
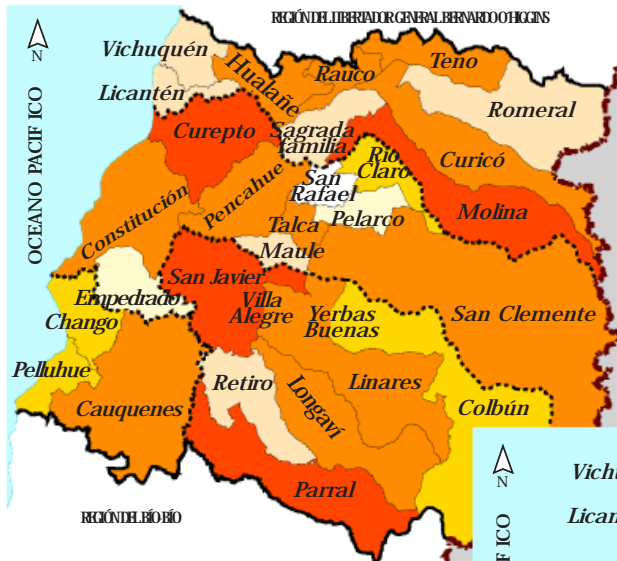
En la mayoría de estas comunas existen localidades ubicadas en áreas rurales que son aldeas, villorrios campesinos y caletas pesqueras que presentan serios problemas de escolaridad y de calidad de la salud. En esta zona, existe una alta concentración de pequeños productores, la demanda de la mano de obra presenta estacionalidad, generándose desempleo en gran parte del año. La falta de infraestructura de transporte y comunicaciones adecuada a las necesidades del desarrollo productivo y comercial, constituye otro elemento que limita la actividad del sector y la mantiene en un nivel de baja competitividad.

Otra gran área de esta región corresponde a la depresión intermedia compuesta por 13 comunas de las cuales 10 tienen niveles bajo y muy bajo de índice de desarrollo humano. Estas comunas respectivamente son Teno, Sagrada Familia, Molina, Maule, Longaví, Retiro, Rauco, Yervas Buenas, San Clemente y Parral. Esta área del valle central está destinada fundamentalmente a la producción de cultivos anuales de baja rentabilidad, con pequeños productores

REGIÓN DEL MAULE

DIMENSIONES POR COMUNA

EDUCACIÓN

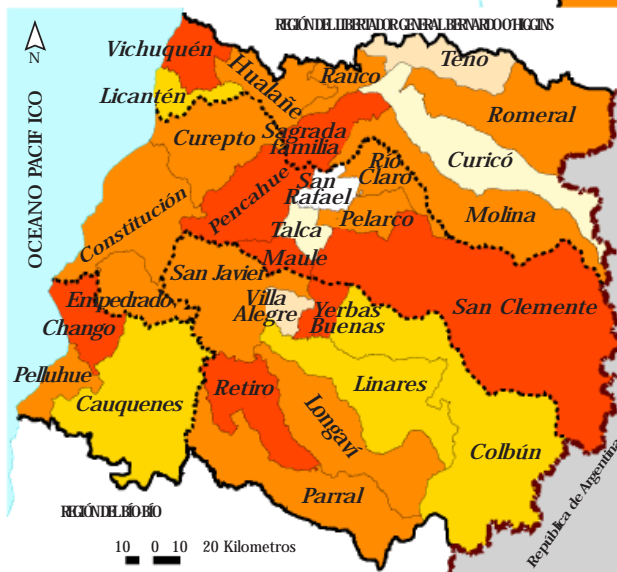


SALUD

LIMITES

- Internacional
- Regional
- Provincial
- Comunal
- Línea de Costa

INGRESO



- My Alto
- Alto
- Medio
- Bajo
- Muy Bajo
- Sin Información

10 0 10 20 Kilometros

tradicionales que abastecen el mercado interno.

Las únicas comunas de esta región con un alto y muy alto nivel de desarrollo humano corresponden a Curicó y Talca, respectivamente, que concentran el 33,8 % de la población de la región.

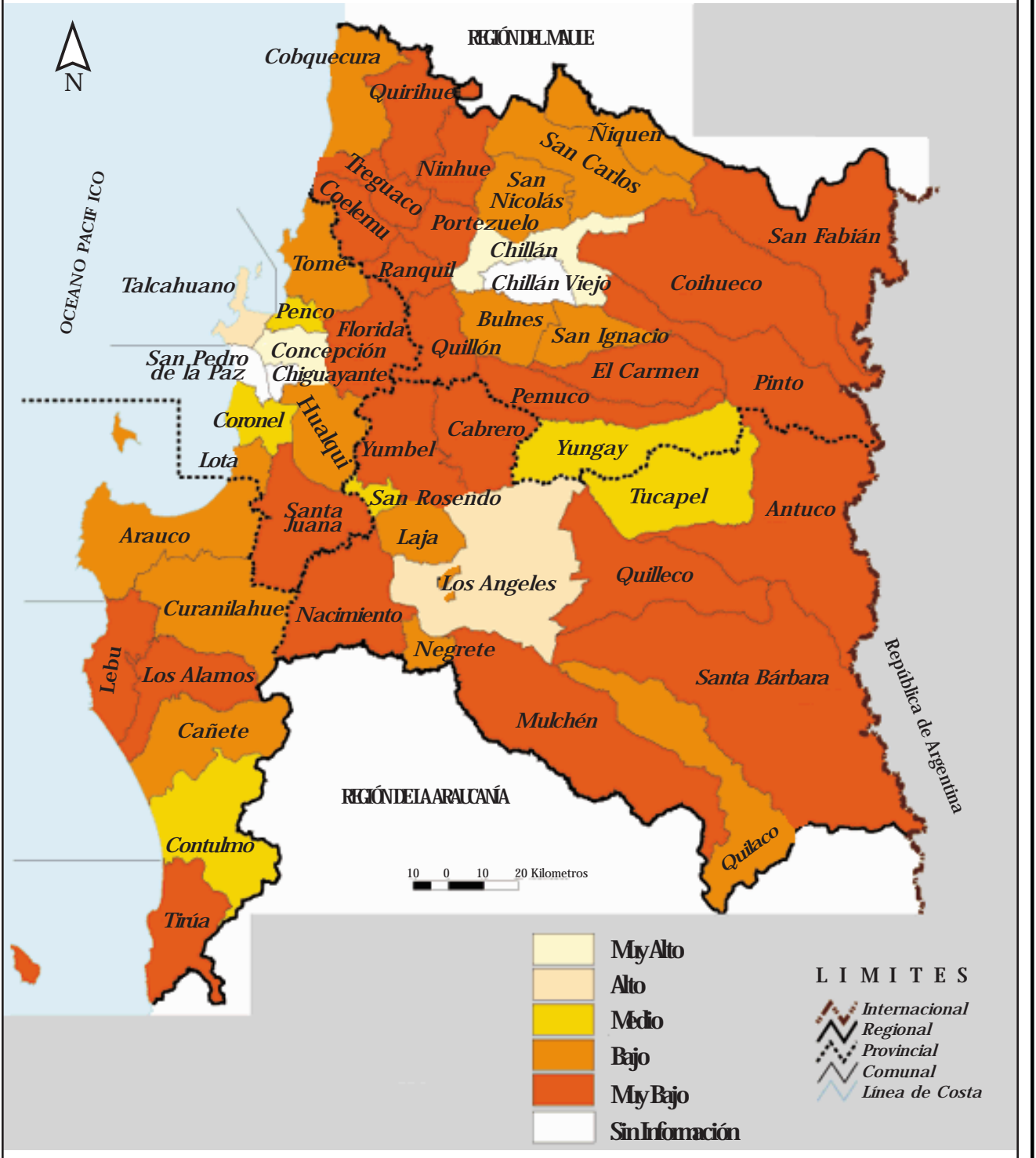
En síntesis, la Región del Maule se distingue por tener uno de los niveles más bajos del país en el IDH en la mayoría de sus comunas y por la desigualdad en este índice con respecto a las concentraciones urbanas más importantes que tienen niveles altos de desarrollo humano.



REGIÓN DEL BÍO-BÍO

ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO

Por Comuna



VIII REGIÓN DEL BÍO-BÍO

En esta región habitan alrededor de un millón novecientas mil personas, la segunda con mayor población del país después de la Región Metropolitana. Consta de 52 comunas de las cuales 49 fueron incluidas en este análisis²³.

La región del Bío-Bío ocupa el lugar número 10 en el ranking de logro de desarrollo humano. En la dimensión salud su posición es más baja aún, siendo la penúltima región en el ranking (lugar número 12). Sin embargo, en las dimensiones de educación e ingresos ocupa el séptimo lugar.

Las comunas del área secano costero, que incluye: Cobquecura, Trehuaco, Quirihue, Ninhue, Coelemu, Ranquil, Portezuelo, y San Nicolás, todas pertenecientes a la provincia de Ñuble tienen un nivel de desarrollo humano bajo y muy bajo. En esta área la actividad económica preponderante es la agricultura de subsistencia, especialmente la vitivinicultura. La zona presenta una marcada erosión de sus suelos, lo que disminuye substancialmente sus rendimientos y eleva los costos de producción.

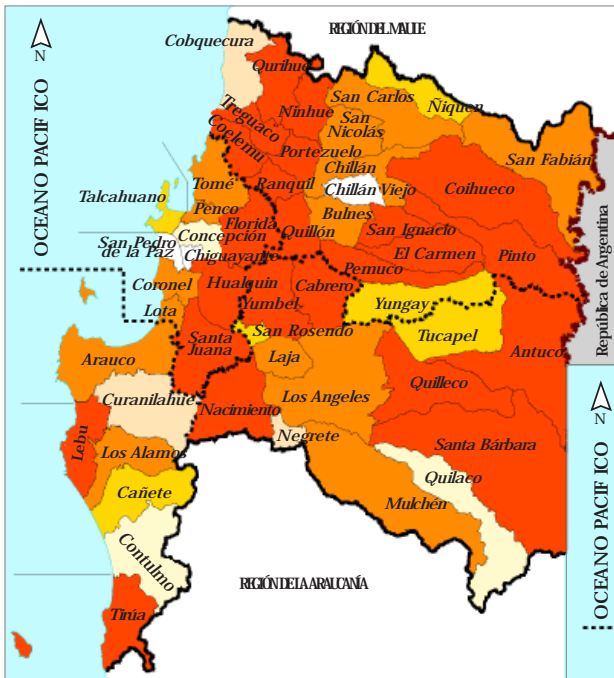
Una zona característica de la VIII región corresponde al área del carbón Coronel-Lota, que incluye las comunas de Coronel, Lota, Curanilahue, Lebu y Los Alamos, todas con niveles de IDH bajo y muy bajo a excepción de Coronel con un nivel de logro medio. Las comunas mencionadas tienen como actividad predominante la minería del carbón y enfrentan una serie de problemas producto de la declinación de las actividades carboníferas del sector, lo cual afecta a empresas, pirquineros y trabajadores.

El resto de la provincia de Arauco, formada por las comunas de Arauco, Cañete, Contulmo y Tirúa también se ven afectadas por la crisis de la minería de esta zona. Sin embargo, su actividad económica predominante es la forestal y en menor escala la agricultura de subsistencia, caracterizada por la crianza de animales menores y por cultivos tradicionales especialmente leguminosas y cereales. De este grupo, sólo Contulmo muestra un nivel medio de desarrollo humano relativo.

El área agrícola de la región del BíoBío que incluye las comunas de Cabrero y Yumbel, con niveles de desarrollo

²³ Para el caso de Chillán Viejo, Chiguayante y San Pedro de la Paz, ver ejercicio especial en Anexo 7.

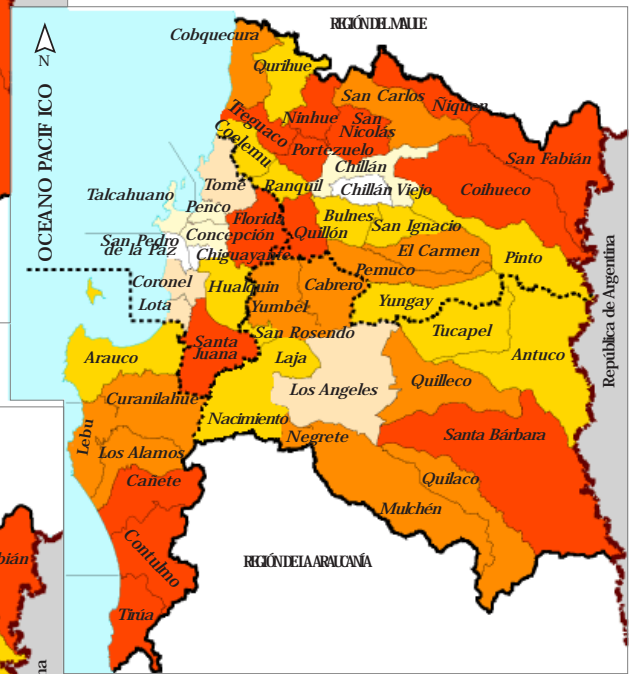
SALUD



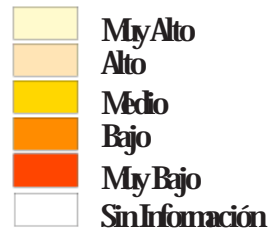
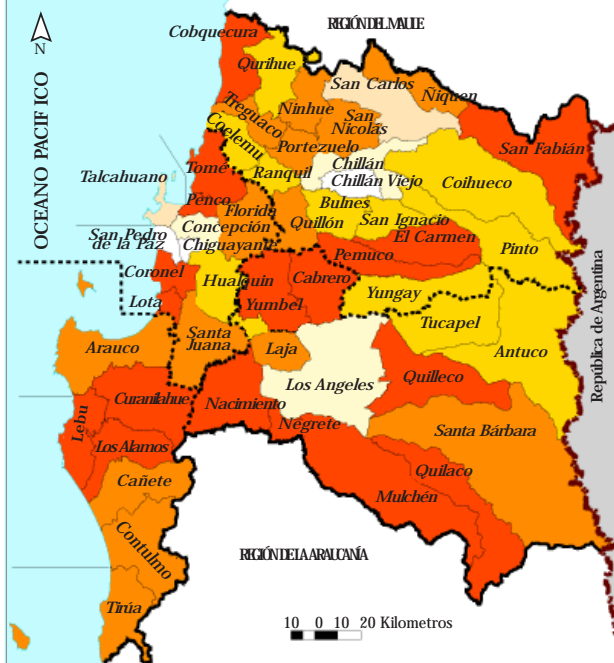
REGIÓN DEL BÍO-BÍO

DIMENSIONES POR COMUNA

EDUCACIÓN



INGRESO



humano muy bajo, la comuna de Laja con nivel de logro bajo y San Rosendo con un logro medio en el Índice de Desarrollo Humano, se caracterizan por una actividad económica predominante en la agricultura de subsistencia y la actividad forestal que genera sólo empleo temporal.

El área mixta agroforestal incluye las comunas de Pinto, El Carmen, Pemuco y Quilleco con un nivel de logro muy bajo en el IDH y las comunas de Yungay y Tucapel con niveles de desarrollo humano medio. Su actividad económica predominante es la agricultura, caracterizada por cultivos tradicionales de bajos rendimientos y actividades forestales que generan empleos temporales.

Las comunas de Concepción y Talcahuano muestran niveles de IDH muy alto y alto respectivamente. Son comunas urbanas donde predominan las prestaciones de servicios al sector comercio e industria y la actividad pesquera.

En síntesis, de las 49 comunas de la VIII región incluidas en este análisis, en el Índice de Desarrollo Humano sólo Chillán y Concepción tienen un nivel de logro muy alto con un 29,5% de población. En un nivel alto se encuentra Los Angeles y Talcahuano con el 23,0% de población. Por otra parte, las comunas de Contulmo, Coronel, Penco, Yungay, Tucapel y San Rosendo tienen un nivel medio de IDH con el 9,4% de población. Las 39 comunas restantes en las que vive el 38,1 % de la población sólo alcanzan un nivel bajo o muy bajo de desarrollo humano.

Cuadro 14

Número de comunas y porcentaje de población según valor de IDH y sus dimensiones, 1998

VII REGIÓN DEL BÍO-BÍO

| | IDH | | Educación | | Salud | | Ingreso | |
|----------|-----|-------|-----------|-------|-------|-------|---------|-------|
| | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Muy Bajo | 24 | 17,9 | 14 | 9,1 | 23 | 16,9 | 18 | 25,6 |
| Bajo | 15 | 20,2 | 13 | 13,9 | 14 | 41,2 | 14 | 10,7 |
| Medio | 6 | 9,4 | 14 | 11,7 | 6 | 18,8 | 12 | 8,4 |
| Alto | 2 | 23,0 | 4 | 18,7 | 3 | 2,8 | 2 | 17,4 |
| Muy Alto | 2 | 29,5 | 4 | 46,6 | 3 | 20,2 | 3 | 37,9 |
| Total | 49 | 100,0 | 49 | 100,0 | 49 | 100,0 | 49 | 100,0 |

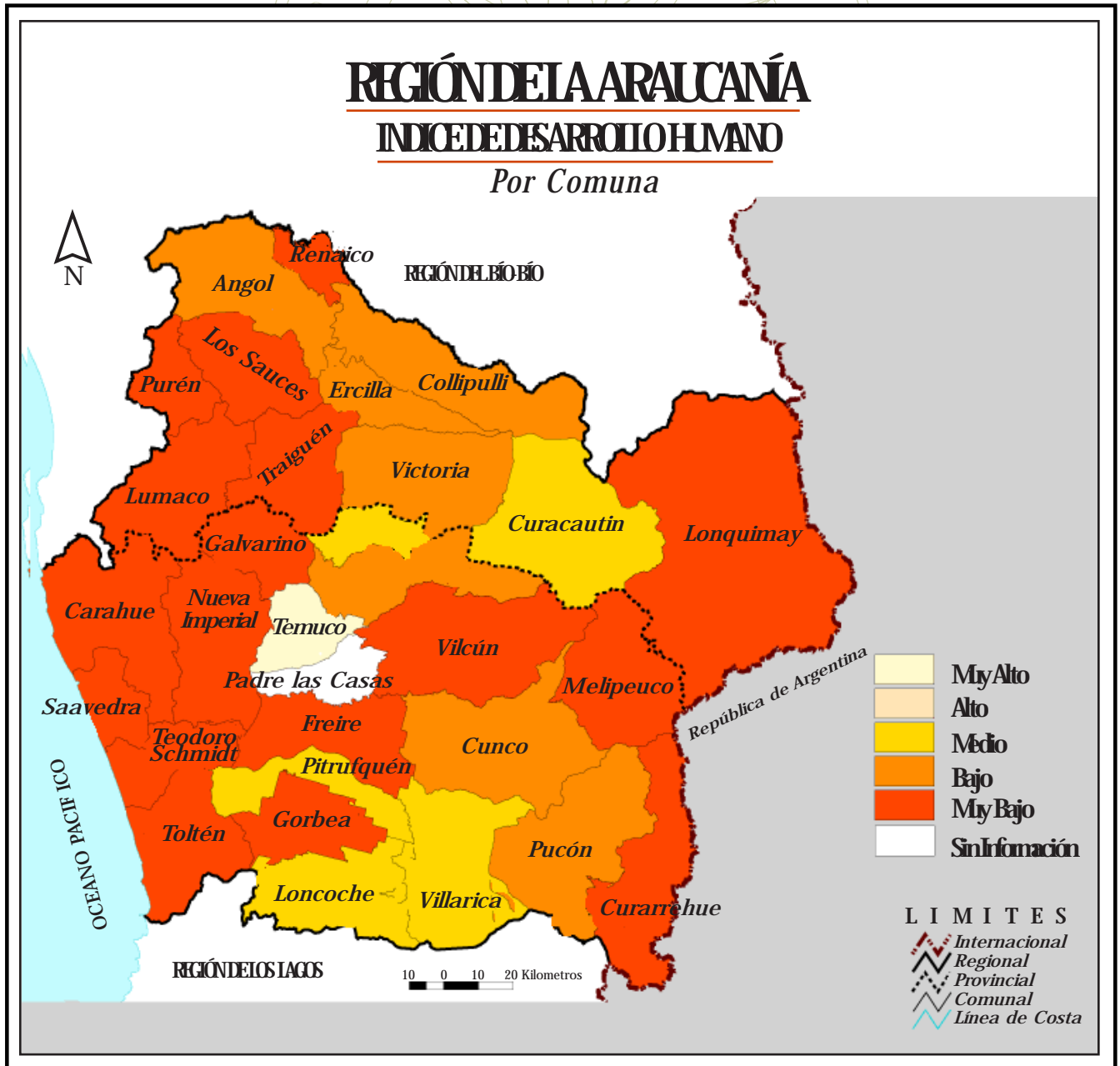
MIDEPLAN-PNUD, 2000



REGIÓN DE LA ARAUCANÍA

INDICE DE DESARROLLO HUMANO

Por Comuna



IX REGIÓN DE LA ARAUCANÍA

Región compuesta por 31 comunas de las cuales 30 fueron incluidas en este análisis (no se incorporó Padre las Casas²⁴ creada recientemente). Esta región es una de las que presenta los índices de Desarrollo Humano más bajos del país. Si analizamos las dimensiones desde la perspectiva del ranking vemos que en salud se ubica en la posición número trece; décima en la dimensión educación y novena en la dimensión ingresos.

El análisis del número de comunas que clasifican en los distintos grupos de IDH y la población que reside en dichas clasificaciones nos muestra que esta región es la que concentra el mayor número de comunas y la mayor proporción de población que vive en las categorías de muy bajo y bajo niveles de IDH y sus respectivas dimensiones.

Cuadro 15

Número de comunas y porcentaje de población según valor de IDH y sus dimensiones, 1998

| | IDH | | Educación | | Salud | | Ingreso | |
|----------|-----|-------|-----------|-------|-------|-------|---------|-------|
| | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Muy Bajo | 17 | 31,9 | 12 | 20,3 | 14 | 29,6 | 15 | 38,3 |
| Bajo | 7 | 21,7 | 11 | 25,9 | 10 | 25,3 | 8 | 11,4 |
| Medio | 5 | 12,5 | 4 | 14,7 | 4 | 10,6 | 3 | 6,1 |
| Alto | 0 | 0,0 | 2 | 5,3 | 2 | 34,5 | 3 | 10,3 |
| Muy Alto | 1 | 33,9 | 1 | 33,9 | 0 | 0,0 | 1 | 33,9 |
| Total | 30 | 100,0 | 30 | 100,0 | 30 | 100,0 | 30 | 100,0 |

MIDEPLAN-PNUD, 2000

Las comunas incluidas en el área del secano costero que comprende a Carahue, Saavedra, Teodoro Schimdt, Imperial, Galvarino y Lumaco tienen todas índices de Desarrollo Humano muy bajo. En esta área aproximadamente el 80% de su población se sustenta de actividades silvoagropecuarias y pesquero artesanales basadas en el uso intensivo de mano de obra familiar y tecnología tradicional. Se caracteriza por la alta presencia de personas de la etnia mapuche.

En el otro extremo geográfico de la región se encuentra el área cordillera que incluye las comunas de Lonquimay, Melipeuco y Curarrehue todas con nivel de IDH y dimensiones muy bajas exceptuando la comuna de Curarrehue que tiene un nivel medio en la dimensión salud.

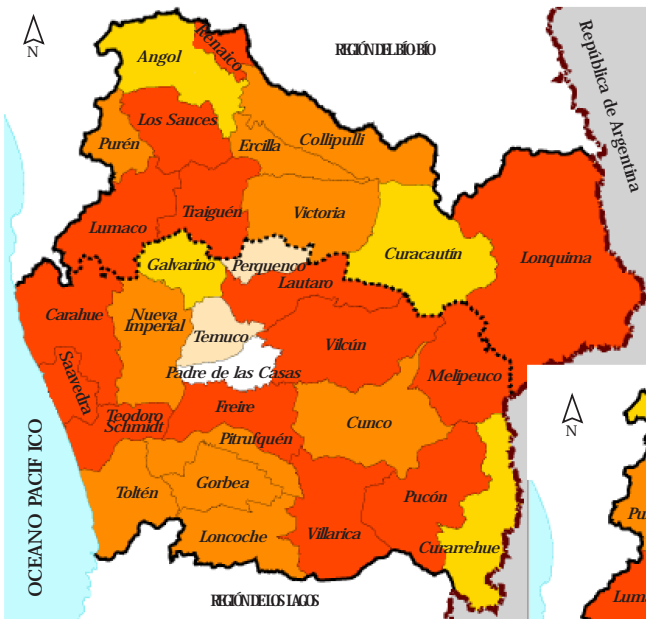
Esta área es predominantemente forestal, principalmente de bosque nativo con una incipiente actividad ganadera menor. La topografía determina una gran cantidad de suelos improductivos. No existen suficientes fuentes de trabajo permanente. El acceso a los servicios especialmente de salud y educación, se ve fuertemente deteriorada por las condiciones climáticas prevaletentes.

En esta región caracterizada por una importante heterogeneidad y desequilibrio, el centro regional, Temuco, es la única comuna que alcanza un IDH muy alto. Esta comuna concentra el 28% de la población regional y actividades de servicios, pequeña industria y construcción.

Finalmente, resulta interesante constatar que 6

²⁴ Para el caso de esta comuna, ver Anexo 7

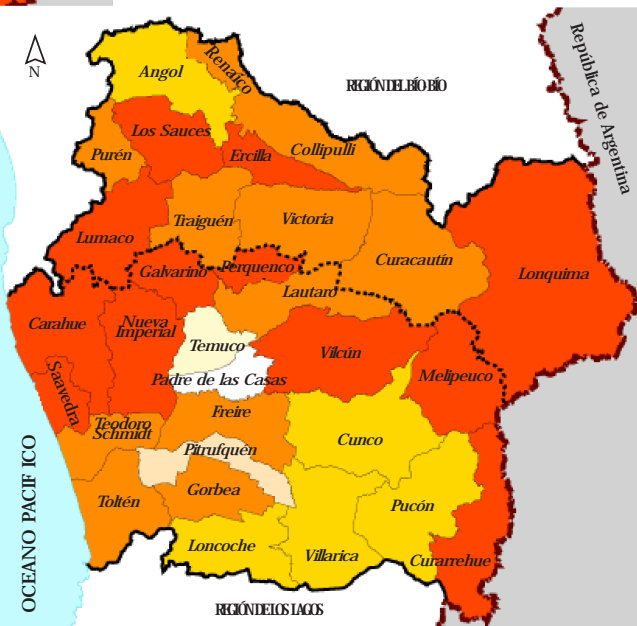
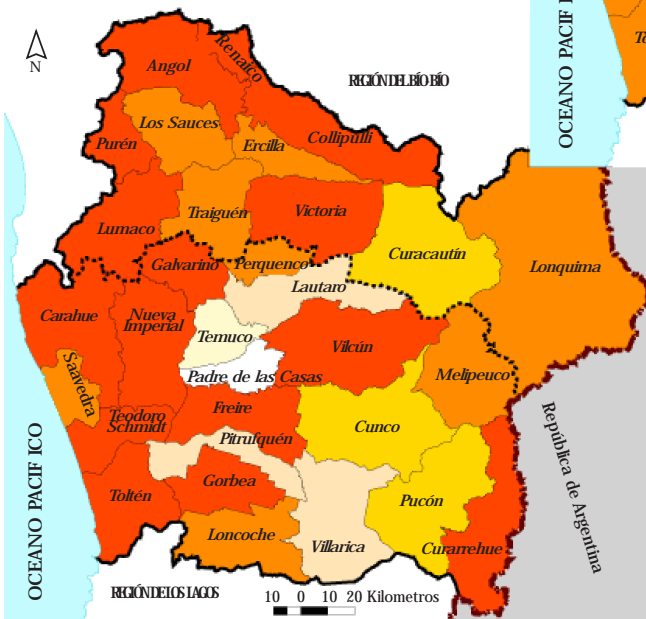
SALUD



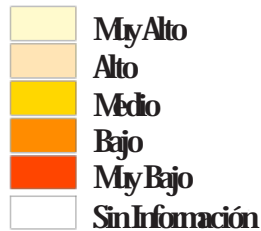
REGIÓN DE LA ARAUCANÍA

DIMENSIONES POR COMUNA

INGRESO



EDUCACIÓN



LIMITES

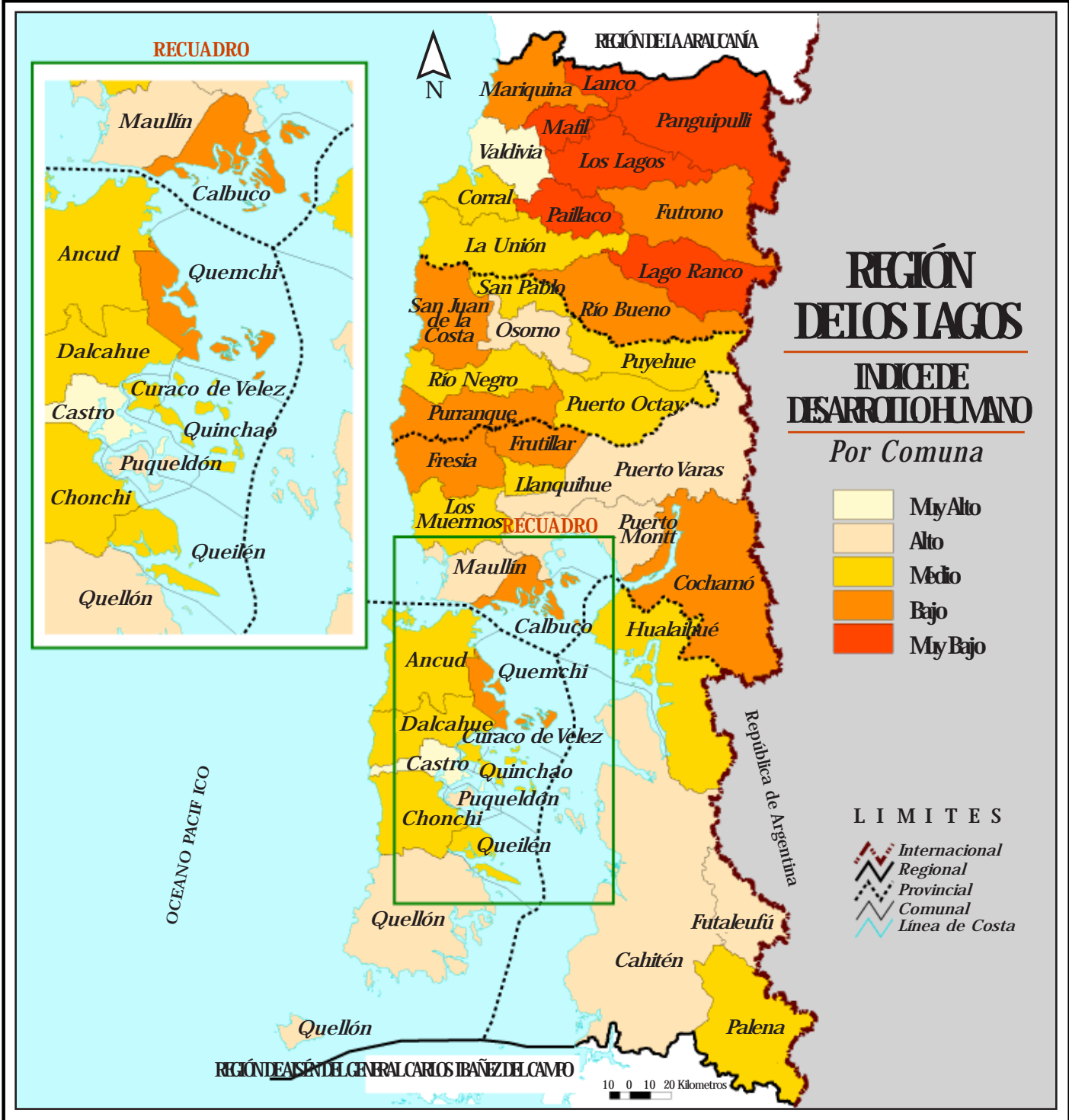


10 0 10 20 Kilometros

comunas²⁵ de esta región tienen más de un 30% de población perteneciente a etnias, según el Censo de 1992 y todas ellas muestran niveles muy bajos de IDH relativo. Por la creciente

importancia que ha adquirido este tema en la sociedad chilena en los últimos años, esta situación debiera ser de especial preocupación para las autoridades locales y del nivel central.

²⁵ Curarrehue, Freire, Teodoro Schmidt, Puerto Saavedra, Nueva Imperial y Galvarino



X REGIÓN DE LOS LAGOS

Tiene una población aproximada de un millón cuatrocientos mil personas, distribuidas en 42 comunas de las cuales 13 cuentan con menos de 10.000 habitantes. Asimismo, un 35% de su población reside en áreas rurales.

Esta región se ubica en el décimo primer lugar en el ranking de IDH y en el lugar 12 en la dimensión ingresos. En la dimensión salud tiene 17 comunas que se encuentran en los niveles de desarrollo bajo y muy bajo con más del 55% de la población en esta situación.

De las 12 comunas de la provincia de Valdivia, 9 tienen los niveles de IDH más bajos de la región, exceptuando Corral y la Unión que alcanzan un nivel medio y Valdivia de nivel muy alto. En esta área, las actividades económicas preponderantes son la agropecuaria y forestal, fundamentalmente a pequeña escala. En muchas de sus comunas, exceptuando la ciudad de Valdivia, existen zonas de difícil acceso especialmente en la época invernal. Esto se debe a las características del terreno, la dispersión geográfica entre comunidades y la insuficiente estructura caminera.

La provincia de Chiloé en general presenta niveles medios de logro en IDH, destacándose que en la dimensión educación todas las comunas alcanzan niveles medios, altos o muy altos. En esta Provincia, existen centros de cultivo de salmones, esta actividad básicamente estacional, se alterna con actividades agrícolas y pesqueras en pequeña escala.



Cuadro 16

Número de comunas y porcentaje de población según valor de IDH y sus dimensiones, 1998

| X REGIÓN DE LOS LAGOS | | | | | | | | |
|-----------------------|-----|-------|-----------|-------|-------|-------|---------|-------|
| | IDH | | Educación | | Salud | | Ingreso | |
| | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Muy Bajo | 6 | 9,7 | 2 | 4,0 | 8 | 15,7 | 5 | 9,1 |
| Bajo | 10 | 16,5 | 7 | 7,9 | 12 | 40,8 | 5 | 5,0 |
| Medio | 16 | 21,6 | 24 | 37,2 | 10 | 27,3 | 19 | 28,9 |
| Alto | 8 | 36,3 | 7 | 35,0 | 9 | 13,7 | 12 | 42,4 |
| Muy Alto | 2 | 16,0 | 2 | 16,0 | 3 | 2,4 | 1 | 14,6 |
| Total | 42 | 100,0 | 42 | 100,0 | 42 | 100,0 | 42 | 100,0 |

MIDEPLAN-PNUD, 2000

SAUD



L I M I T E S

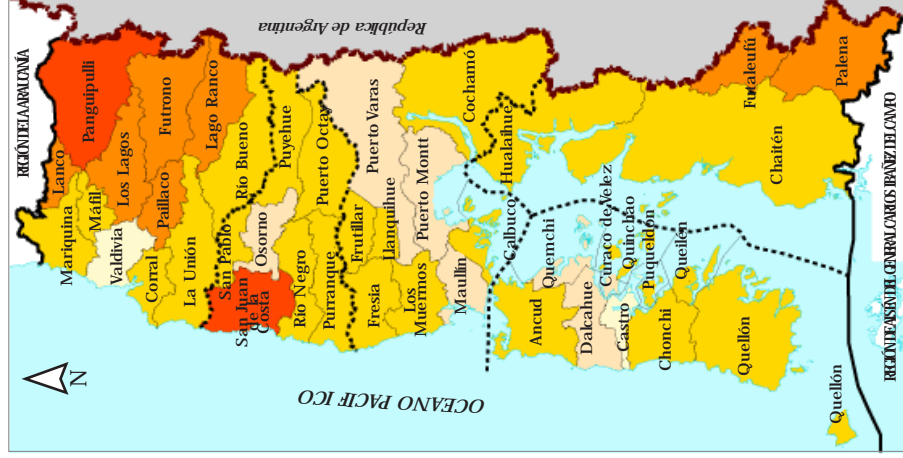
- Internacional
- Regional
- Provincial
- Comunal
- Línea de Costa

My Alto

My Bajo

REGIÓN DE LOS LAGOS

DIMENSIONES POR COMUNA EDUCACIÓN



Alto

Medio

Bajo

INGRESO



My Alto

My Bajo

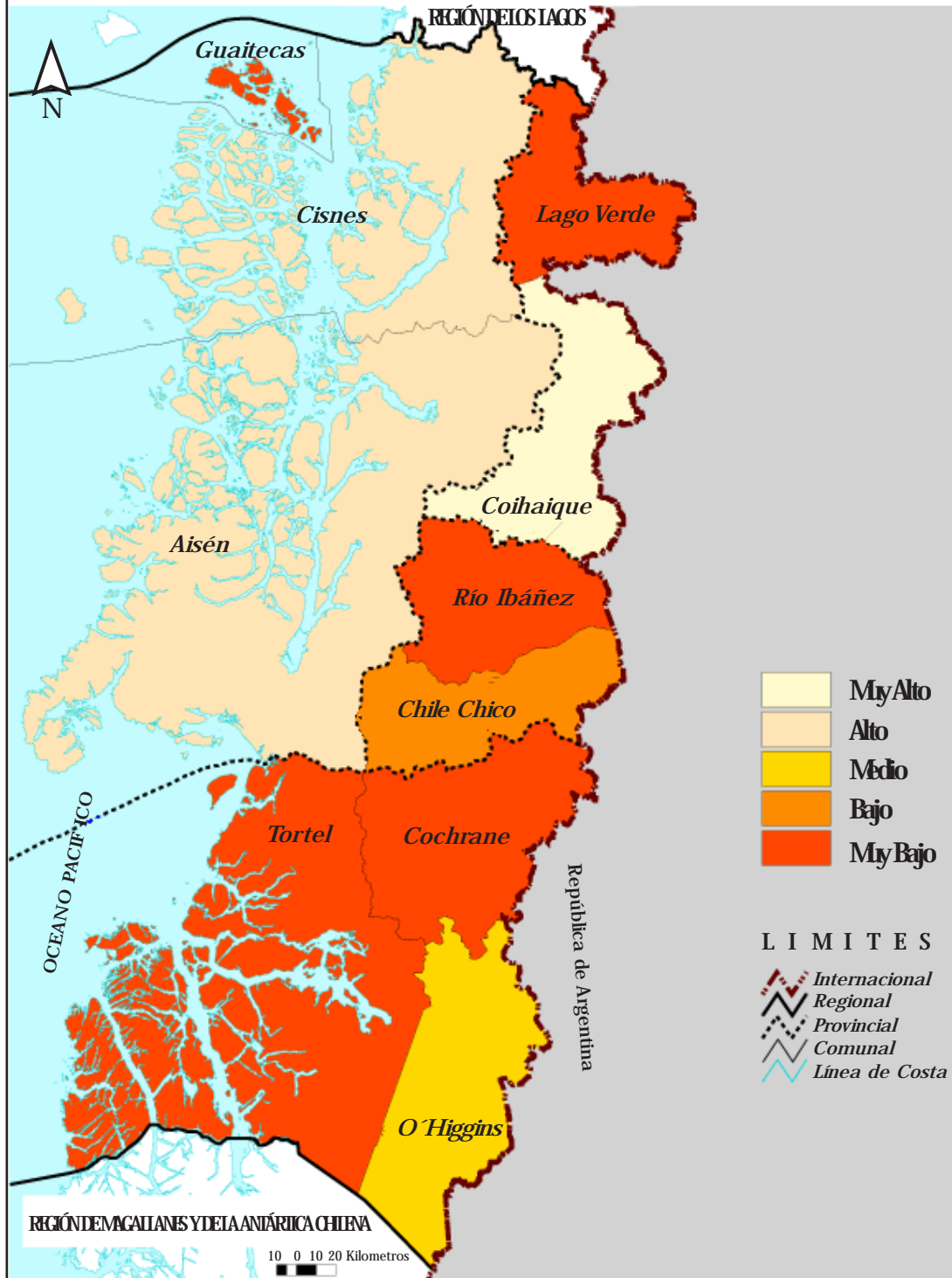




REGIÓN AISEN DEL GENERAL CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO

INDICE DE DESARROLLO HUMANO

Por Comuna



XI REGIÓN DE AISÉN DEL GENERAL CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO

Las comunas de Cisnes, Aisén y Cohaique, que en conjunto representan el 85,1% de la población regional, alcanzan altos y muy altos valores de IDH, constituyendo una situación que se distingue de la tendencia regional a alcanzar valores bajos y muy bajos en este índice y sus dimensiones constitutivas. En efecto, la otra comuna que conforma el litoral norte de la región (Guaitecas), además de Lago Verde, Río Ibáñez, Chile Chico, Tortel, Cochrane y O'Higgins, muestran valores de IDH y sus dimensiones que se ubican en los rangos muy bajo y bajo. Las características regionales incidentes en este fenómeno son, por un lado, la dificultad de estas comunas de contar con acceso a servicios y canales de comercialización adecuados para su producción, y por otro, la especialización productiva en actividades extractivas, pesqueras y forestales, que han sufrido fuertes contracciones en el último tiempo.

Una situación especial puede observarse en la comuna de O'Higgins, la cual, a pesar de exhibir muy bajos valores en otras dimensiones, muestra un buen nivel de logro en salud. El caso de esta comuna sirve para exponer una prevención general respecto del indicador "Años de vida potencial perdidos" (AVPP). Este indicador, construido en base a los

perfiles de mortalidad observados y analizado en un año puntual, resulta más apropiado para reflejar la situación de las comunas con más de 1.000 habitantes. Por ello, en el caso de comunas como O'Higgins y otras siete más que tienen menos de 1.000 habitantes, será preciso estudiar la evolución de este indicador en un número mayor de años para obtener una visión más certera del estado general de salud de la población²⁶.



Cuadro 17

Número de comunas y porcentaje de población según valor de IDH y sus dimensiones, 1998

XI REGIÓN DE AISÉN

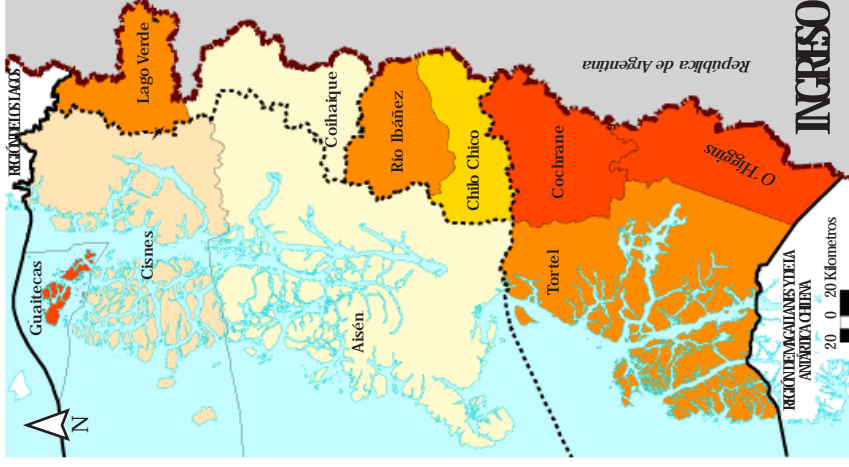
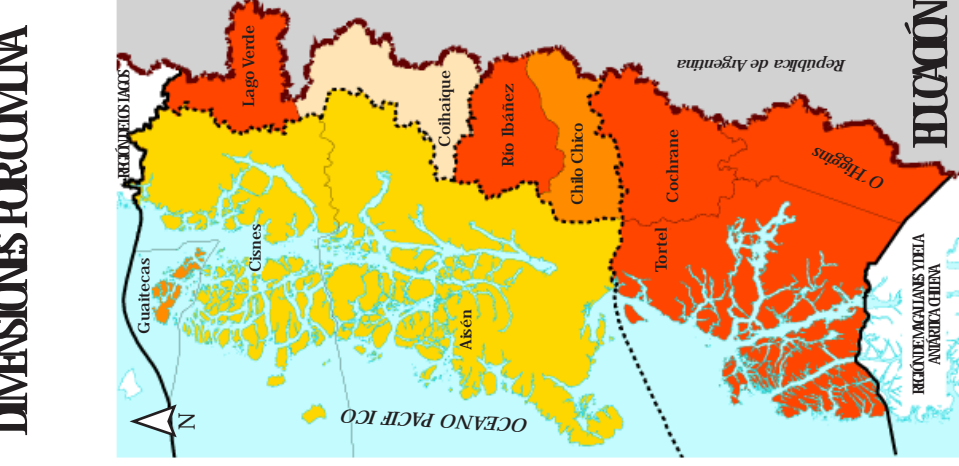
| | IDH | | Educación | | Salud | | Ingreso | |
|----------|-----|-------|-----------|-------|-------|-------|---------|-------|
| | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Muy Bajo | 5 | 10,4 | 5 | 9,2 | 4 | 7,8 | 3 | 6,1 |
| Bajo | 1 | 4,1 | 2 | 5,7 | 2 | 6,8 | 3 | 4,7 |
| Medio | 1 | 0,4 | 2 | 33,8 | 0 | 0,0 | 1 | 4,1 |
| Alto | 2 | 33,8 | 1 | 51,3 | 2 | 77,1 | 1 | 8,0 |
| Muy Alto | 1 | 51,3 | 0 | 0,0 | 2 | 8,4 | 2 | 77,1 |
| Total | 10 | 100,0 | 10 | 100,0 | 10 | 100,0 | 10 | 100,0 |

MIDEPLAN-PNUD, 2000

²⁶ Las ocho comunas con menos de 1.000 habitantes son: Camarones, Laguna Blanca, O'Higgins, Ollagüe, Río Verde, Timaukel, Torres del Paine y Tortel.

REGIÓN AISÉN DEL GENERAL CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO

DIMENSIONES POR COMUNA



L I M I T E S

- International
- Regional
- Provincial
- Comunal
- Linea de Costa

Muy Alto

Alto

Mucho

Bajo

Muy Bajo

SAID

HUCAÓN

INGRISO

REGIONES DE LA SIERRA AUSTRIACA CHINA

20 0 20 Kilómetros

41 N 03



REGIÓN AISÉN DEL GENERAL CARLOS IBÁÑEZ DEL CAMPO

REGIÓN DE MAGALLANES Y DE LA ANTIÁRTICA CHILENA

INDICE DE DESARROLLO HUMANO

Por Comuna



XII REGIÓN DE MAGALLANES Y DE LA ANTÁRTICA CHILENA

Es la región más austral del país por lo cual ha debido enfrentar el desafío permanente de mejorar su comunicación con el resto del territorio nacional. A pesar de ello, se presenta como una región homogénea en relación a los altos valores obtenidos por sus comunas, especialmente en la dimensión ingreso, donde el 100% de la población se ubica en la categoría muy alto y educación, donde todas las comunas se ubican en los valores alto y muy alto.

En la dimensión salud se presenta una situación más desigual, en cuanto Natales, Torres del Paine y Porvenir muestran valores muy bajos mientras que el resto de las comunas alcanza valores muy altos, con la excepción de Punta Arenas, que siendo el mayor centro poblado de la región, alcanza sólo un valor medio.

Cabe destacar como factor incidente en esta situación, el hecho que históricamente esta región ha tenido un tratamiento diferenciado en cuanto la aplicación de instrumentos de apoyo económico-productivos. Entre ellos destacan la Zona Franca y el Plan de Desarrollo Productivo para la Zona Austral, cuyas acciones principales están constituidas por la construcción de infraestructura

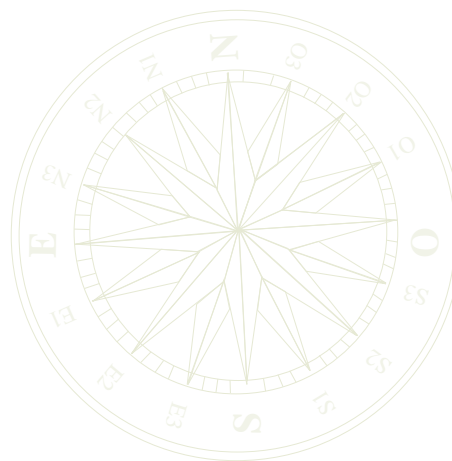
y servicios de transporte, promoción de la inversión privada y fomento de la productividad, la comercialización y la exportación, entre otras.

Cuadro 18

Número de comunas y porcentaje de población según valor de IDH y sus dimensiones, 1998

| | IDH | | Educación | | Salud | | Ingreso | |
|----------|-----|-------|-----------|-------|-------|-------|---------|-------|
| | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Muy Bajo | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 3 | 14,6 | 0 | 0,0 |
| Bajo | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Medio | 1 | 0,3 | 0 | 0,0 | 1 | 81,0 | 0 | 0,0 |
| Alto | 1 | 11,3 | 4 | 15,1 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Muy Alto | 8 | 88,4 | 6 | 84,9 | 6 | 4,4 | 10 | 100,0 |
| Total | 10 | 100,0 | 10 | 100,0 | 10 | 100,0 | 10 | 100,0 |

MIDEPLAN-PNUD, 2000



SALUD



REGIÓN DE MAGALLANES Y DE LA ANTÁRTICA CHILENA

DIMENSIONES POR COMUNA

Por Comuna

EDUCACIÓN



INGRESO



LIMITES



20 0 20 40 Kilometros

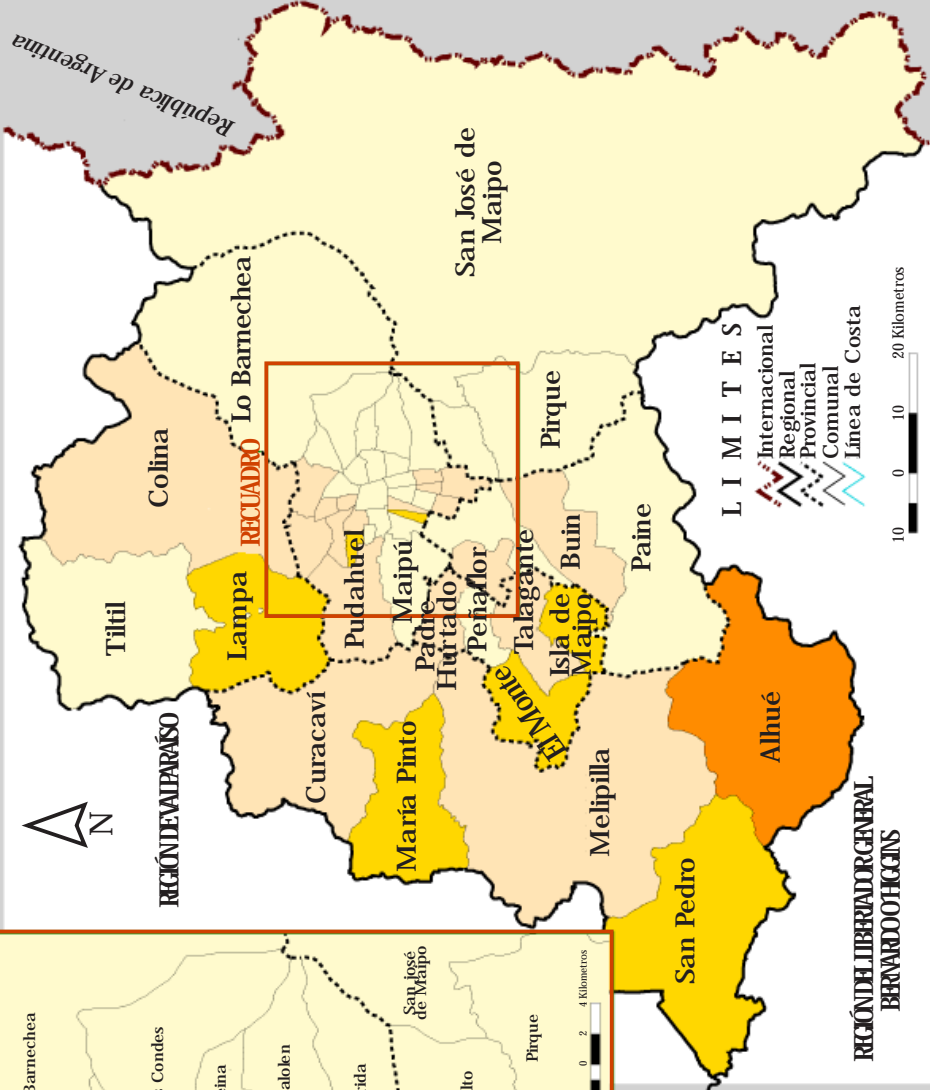
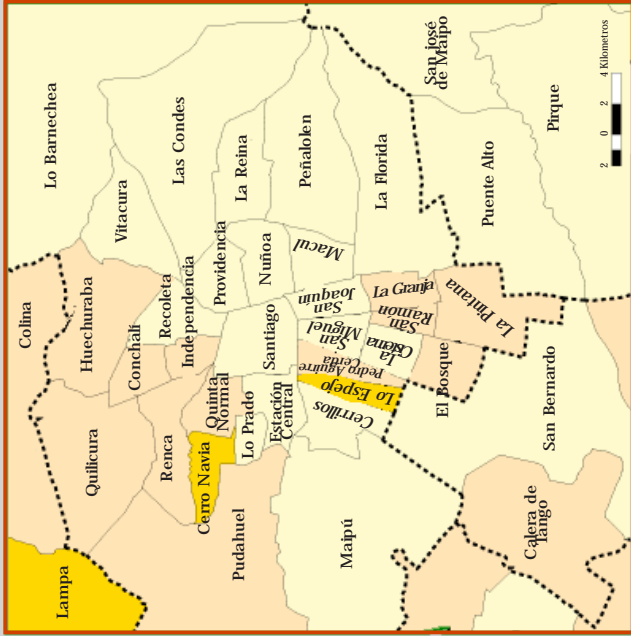


RICIÓN METROPOLITANA DE SANTIAGO

INDECE DE SARCOLOHUMANO

Por Comuna

REC UADRO



REGIÓN METROPOLITANA DE SANTIAGO

La Región Metropolitana concentra un 93,6% de su población y 44 de sus 52 comunas en los rangos alto y muy alto desarrollo humano. Si sumamos la población en el rango medio, se obtiene un 99,9% de la población y 51 de las 52 comunas en estos rangos. La única comuna de la región que obtiene un bajo nivel de desarrollo humano es la comuna de Alhué.

Cuadro 19

| Número de comunas y porcentaje de población según valor de IDH y sus dimensiones, 1998 | | | | | | | | |
|--|-----|-------|-----------|-------|-------|-------|---------|-------|
| REGIÓN METROPOLITANA | | | | | | | | |
| | IDH | | Educación | | Salud | | Ingreso | |
| | N | % | N | % | N | % | N | % |
| Muy Bajo | 0 | 0,0 | 2 | 0,2 | 1 | 1,2 | 1 | 0,1 |
| Bajo | 1 | 0,1 | 1 | 0,2 | 5 | 6,6 | 4 | 6,5 |
| Medio | 7 | 6,3 | 6 | 3,3 | 16 | 24,5 | 4 | 5,0 |
| Alto | 19 | 32,4 | 15 | 25,4 | 17 | 36,7 | 18 | 34,4 |
| Muy Alto | 25 | 61,2 | 28 | 70,9 | 13 | 31,0 | 25 | 54,0 |
| Total | 52 | 100,0 | 52 | 100,0 | 52 | 100,0 | 52 | 100,0 |

MIDEPLAN-PNUD, 2000

Sin embargo, el comportamiento de las dimensiones del índice de Desarrollo Humano indica una distinción entre las comunas con predominancia de población urbana y rural. En efecto, son estas últimas las que evidencian logros menores en las dimensiones del IDH, especialmente en educación, donde María Pinto, San Pedro y Alhué obtienen bajos valores y Til Til, Lampa, Melipilla, El Monte, Isla de Maipo y Calera de Tango valores medios.

En la dimensión ingreso, nuevamente las comunas de

María Pinto, El Monte y Alhué obtienen bajos valores, en tanto San Pedro e Isla de Maipo valores medios. Por último, la dimensión salud presenta buenos logros en la zona rural de la Región Metropolitana, en cuanto se ubican en valores medios a muy altos.

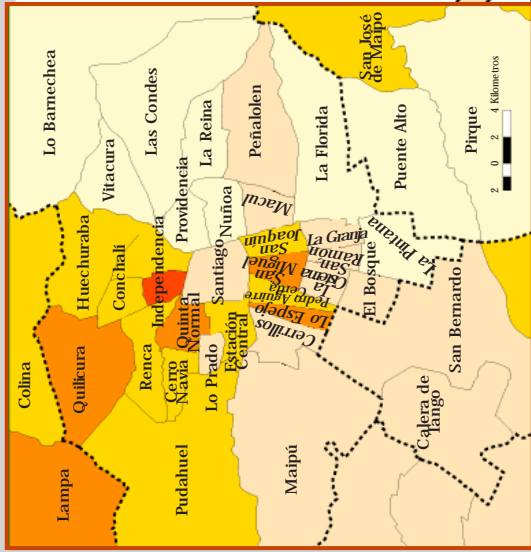
Las comunas urbanas de la región presentan en general buenos valores de logro en las dimensiones de IDH, con las excepciones de Independencia, Quinta Normal, San Miguel, Lo Espejo y Quilicura, que en la dimensión salud obtienen bajos valores. En ingreso las excepciones las constituyen las comunas de La Pintana y nuevamente Lo Espejo mientras que en educación, estas comunas se sitúan en los valores altos y muy altos. No obstante, se hace relevante destacar el fenómeno de las diferencias al interior de los espacios comunales, que necesariamente existen y que no pueden ser observados con este instrumento. Por ello, se hace necesario, en el futuro, y sobre todo para aquellas comunas que concentran grandes cantidades de población y territorios más o menos extensos, el desarrollo de instrumentos que permitan visualizar estas diferencias al interior de los territorios comunales.

Un fenómeno destacable de esta región es la presencia de un conjunto de 15 comunas que suman el 48,4% de la población de la región, que obtienen altos y muy altos valores en todas las dimensiones del IDH, lo que evidencia el grado de concentración de las oportunidades para el desarrollo humano, tanto a nivel regional como nacional.

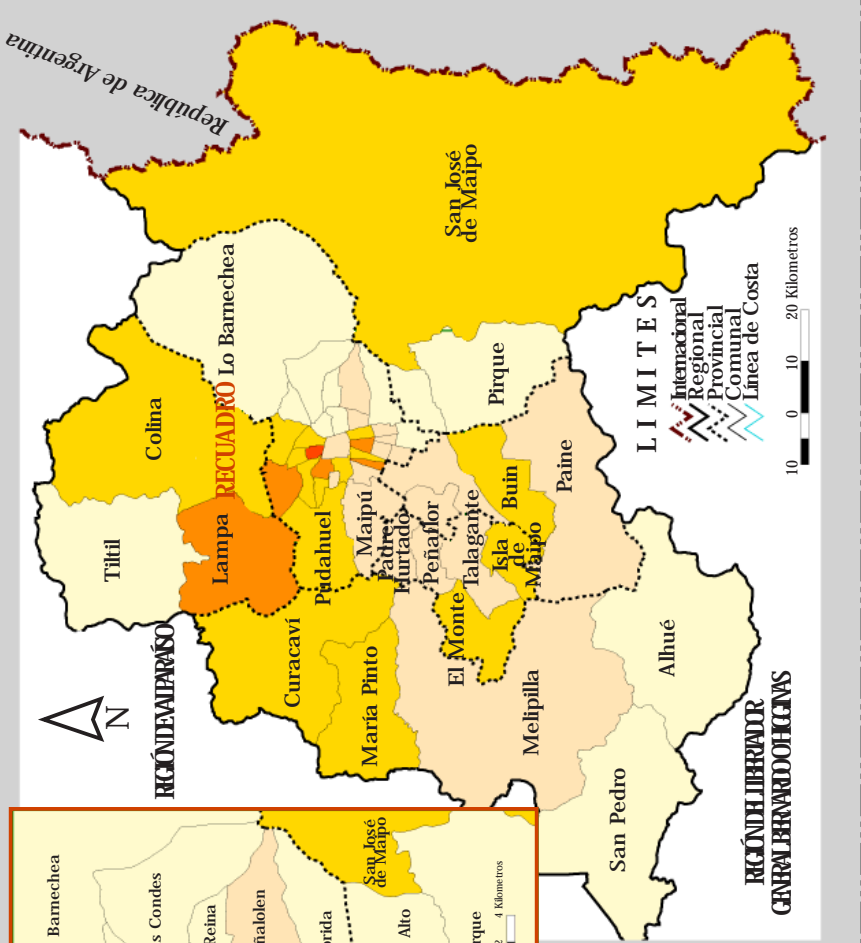
REGIÓN METROPOLITANA DE SANTIAGO

DIMENSIONES POR COMUNA

RECUADRO



SAID

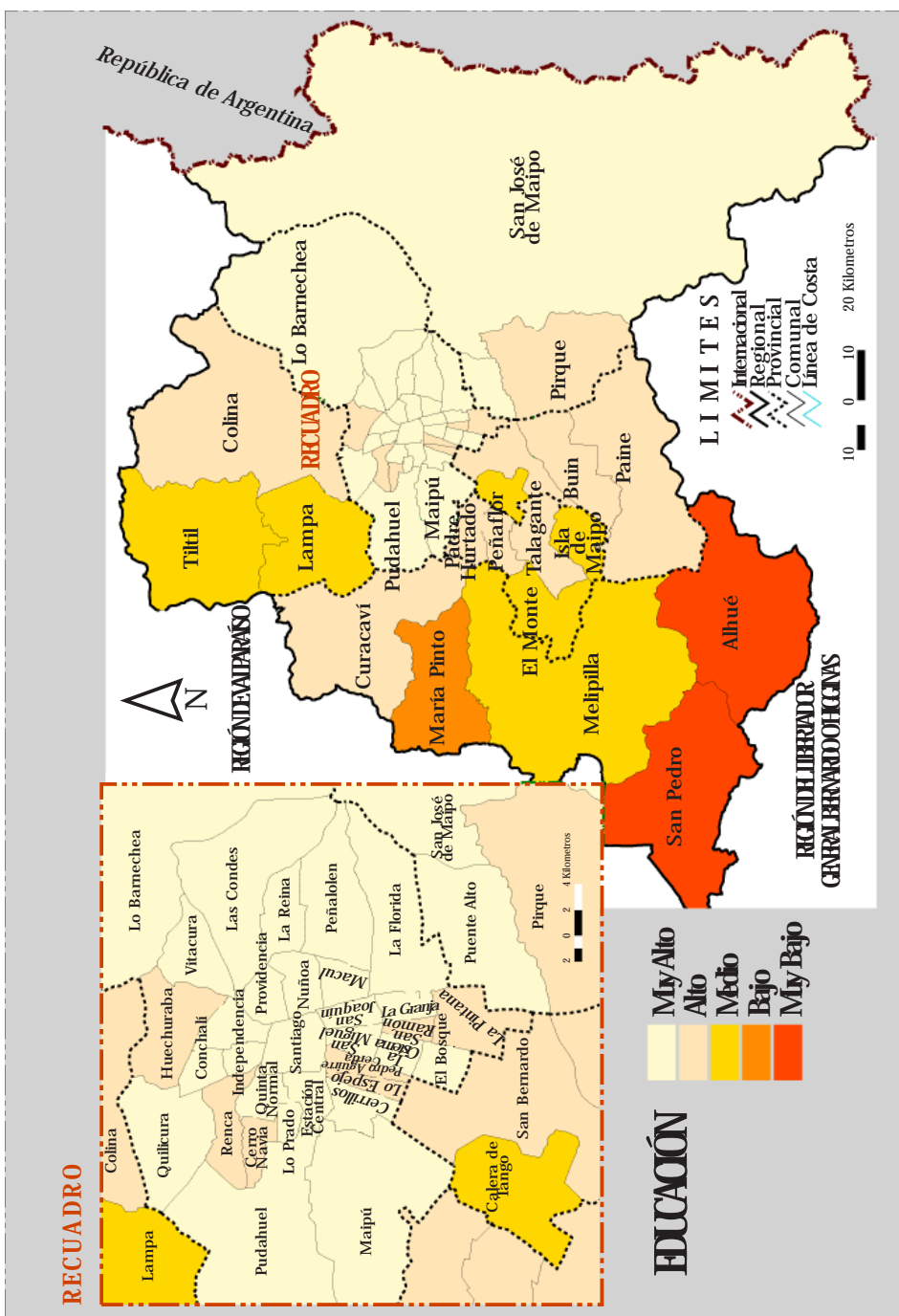


LIMITES



REGION METROPOLITANA DE SANTIAGO

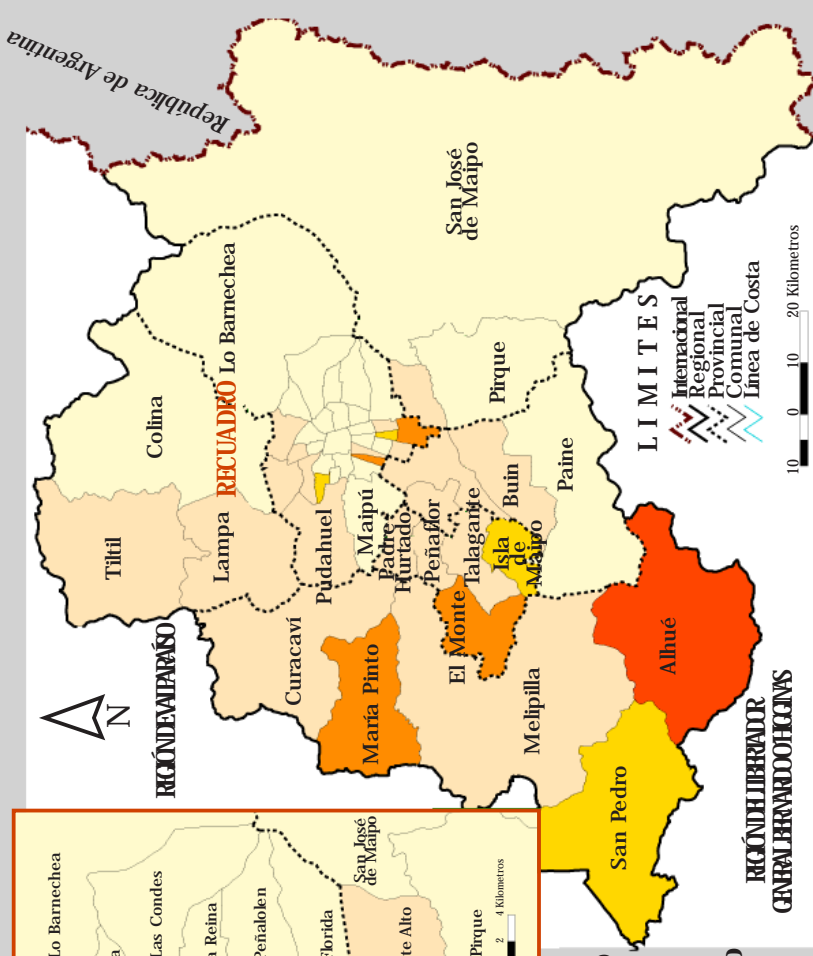
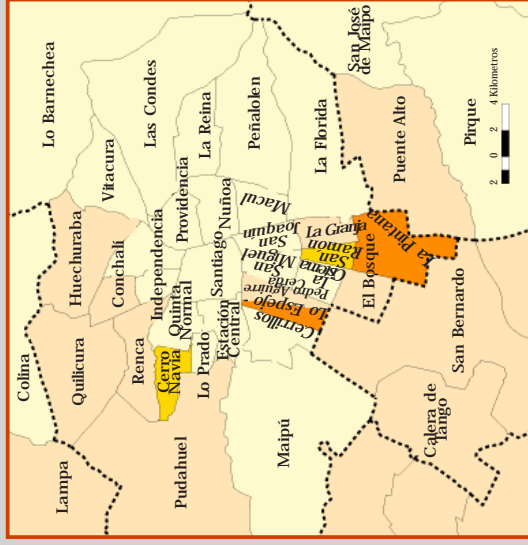
DIMENSIONES POR COMUNA



REGIÓN METROPOLITANA DE SANTIAGO

DIMENSIONES POR COMUNA

RECUADRO



INGRESO

Mij Alto
Alto
Medio
Bajo
Mij Bajo

LIMITES

Internacional
Regional
Provincial
Comunal
Línea de Costa

10 0 10 20 Kilometros



VII. Guía de Lectura y Discusión

En este documento se ha presentado una propuesta de metodología de aplicación del índice de Desarrollo Humano y una descripción de las características relevantes de cada una de las comunas del país, realizada en conjunto por la División Social del Ministerio de Planificación y Cooperación y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

Para los autores de este trabajo es de suma importancia que la propuesta que aquí se presenta sea conocida por las personas interesadas en los asuntos locales y regionales con el propósito de potenciar el diálogo en torno a las ideas centrales del Desarrollo Humano. Asimismo, nos resulta vital el poder conocer cuál ha sido la experiencia de los usuarios de esta información por lo que deseáramos recibir los aportes que se puedan hacer encaminados a perfeccionar la presente propuesta, por ello deseamos ofrecer estas notas finales como una guía para la discusión y el análisis.

El trabajo de discusión del presente documento es posible realizarlo en sucesivas reuniones, en una primera etapa discutir los aspectos conceptuales y generales para con posterioridad analizar, comentar y hacer proposiciones respecto a los desafíos específicos de cada región y comuna

A continuación proponemos algunas interrogantes e

inquietudes alrededor de las cuales es posible reflexionar:

- ¿Qué es lo esencial del concepto de Desarrollo Humano?
- Dimensiones y variables que se consideran en el Índice de Desarrollo Humano
- Metodología propuesta
- ¿Qué aportes entrega al trabajo de planificación y a la toma de decisiones en su comuna?
- Situación de la región o comuna respecto al IDH y cada una de sus dimensiones

El mejor método para realizar este ejercicio es la lectura y discusión en grupo.

En la segunda etapa del trabajo, les sugerimos:

1. Analizar y comentar la situación de su región o comuna profundizando en las posibles causas de ella.
2. Analizar que otra información existe a nivel comunal o regional, que sería útil incorporar al análisis para ilustrar la discusión.
3. Para el punto anterior, sugerimos revisar estadísticas tales como:
 - Causas de muerte según enfermedad.
 - Existencia y cobertura de los consultorios de salud.
 - Profesionales de la salud por habitante.
 - Densidad de la población.
 - Acceso a los servicios públicos (agua, alcantarillado,

luz eléctrica).

- Número de escuelas.
- Cobertura de la Ficha CAS, en los casos en que ésta tenga una buena cobertura se sugiere analizar su información.
- Número de SUF y PASIS entregados.
- Proyectos de desarrollo social en curso.

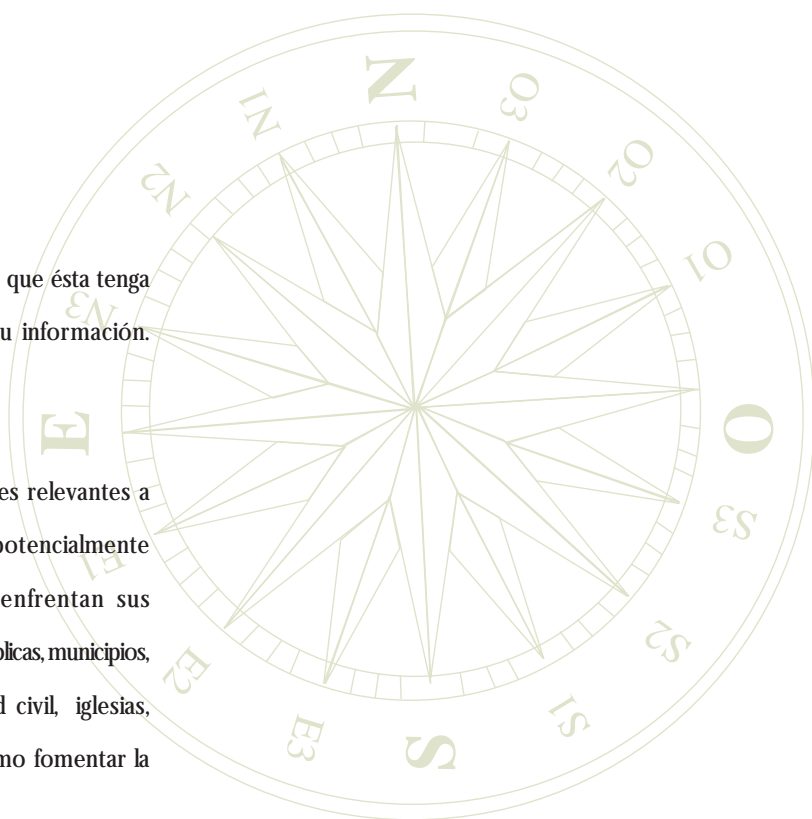
4. Reflexionar en torno a los actores sociales relevantes a nivel comunal y regional que podrían ser potencialmente convocados a asumir los desafíos que enfrentan sus comunidades. (Entidades gubernamentales y públicas, municipios, empresarios, organizaciones de la sociedad civil, iglesias, medios de comunicación, entre otros). ¿Cómo fomentar la comunicación y la asociación entre ellos?

5. Proponer líneas de acción para avanzar en cada una de las dimensiones, si así lo amerita el caso. En este punto recomendamos revisar los principales programas sociales en curso en su región o comuna y las evaluaciones que se han realizado de éstos.

6. Priorizar y estudiar la factibilidad de las medidas a tomar. Por último, hagan sus aportes al documento identificando claramente al remitente y envíenlos a:

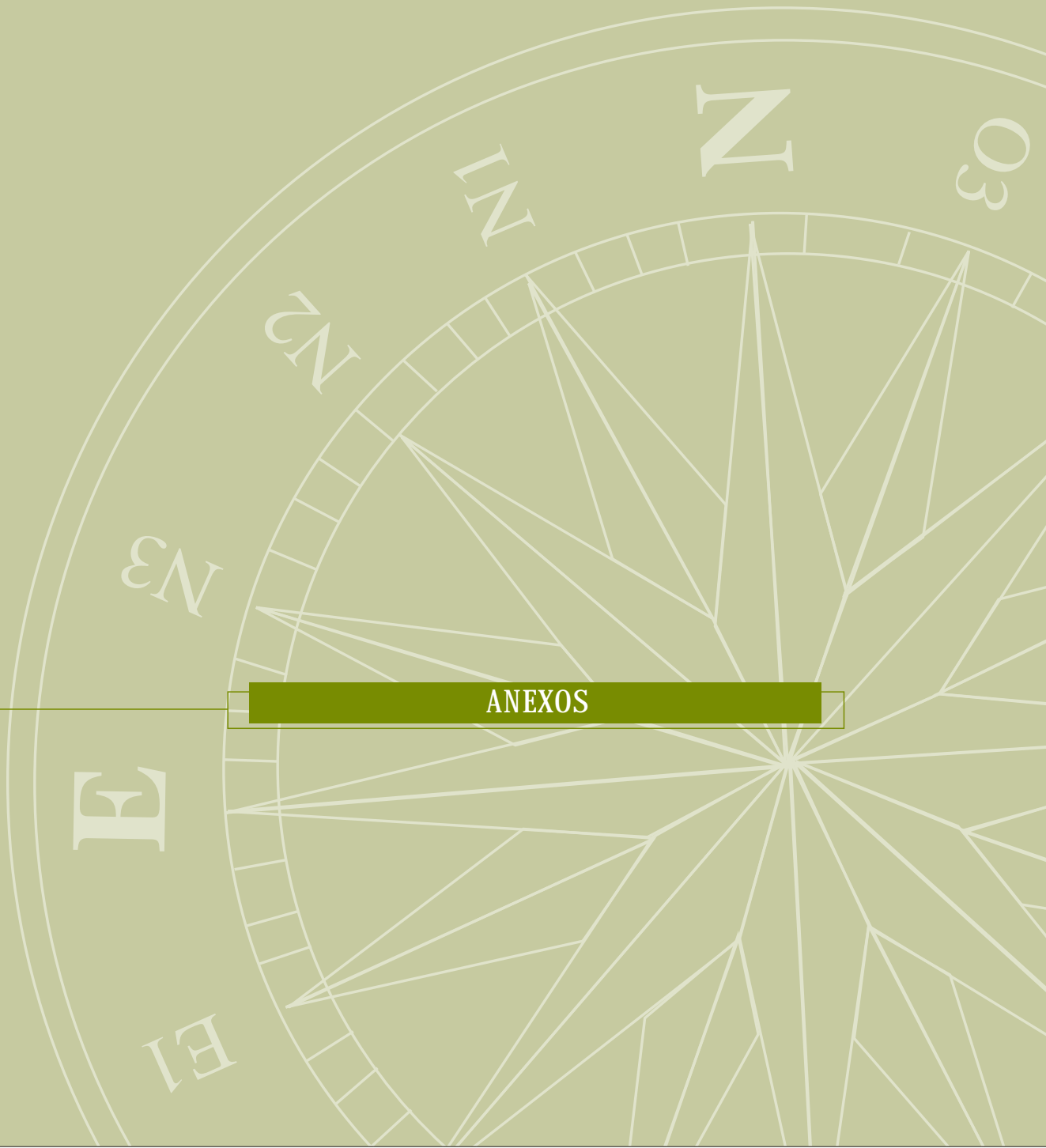
*Ministerio de Planificación y Cooperación, División Social
Ahumada 48, Santiago.*

Fax: 672 90 27; Correo electrónico: inf@mideplan.cl





ANEXOS



Anexo 1

Cuadro 20

INDICE DE DESARROLLO HUMANO COMUNAL Y SUS DIMENSIONES POR REGIÓN 1998

| Región | Desarrollo Humano | Ranking según IDH | Salud | Ranking según Salud | Educación | Ranking según Educación | Ingreso | Ranking según Ingreso |
|------------------------|-------------------|-------------------|---------|---------------------|-----------|-------------------------|---------|-----------------------|
| I. Tarapacá | | | | | | | | |
| Arica | 0,743 | 47 | 0,719 | 115 | 0,843 | 22 | 0,667 | 69 |
| Camarones | 0,722 | 79 | 0,903** | 2 | 0,654 | 319 | 0,607 | 164 |
| Putre | 0,720 | 83 | 0,817 | 15 | 0,644 | 321 | 0,697 | 50 |
| General Lagos | 0,648 | 248 | 0,830 | 12 | 0,522 | 333 | 0,592 | 206 |
| Iquique | 0,764 | 28 | 0,700 | 162 | 0,853 | 20 | 0,740 | 28 |
| Huara | 0,669 | 202 | 0,617 | 292 | 0,743 | 169 | 0,647 | 104 |
| Camiña | 0,665 | 216 | 0,757 | 50 | 0,689 | 285 | 0,550 | 284 |
| Colchane | 0,628 | 292 | 0,787 | 21 | 0,574 | 332 | 0,522 | 293 |
| Pica | 0,726 | 65 | 0,717 | 121 | 0,781 | 97 | 0,680 | 57 |
| Pozo Almonte | 0,661 | 225 | 0,535 | 325 | 0,798 | 75 | 0,652 | 99 |
| II. Antofagasta | | | | | | | | |
| Tocopilla | 0,725 | 72 | 0,700 | 165 | 0,820 | 49 | 0,654 | 92 |
| María Elena* | 0,787 | 18 | 0,826 | 13 | 0,836 | 29 | 0,699 | 47 |
| Calama | 0,743 | 46 | 0,694 | 180 | 0,812 | 57 | 0,723 | 30 |
| Ollagüe* | 0,579 | 331 | 0,298** | 333 | 0,773 | 116 | 0,667 | 72 |
| San Pedro de Atacama | 0,667 | 209 | 0,627 | 285 | 0,696 | 237 | 0,677 | 62 |
| Antofagasta | 0,761 | 31 | 0,665 | 238 | 0,868 | 13 | 0,750 | 24 |
| Mejillones | 0,727 | 61 | 0,708 | 137 | 0,801 | 71 | 0,673 | 64 |
| Sierra Gorda* | 0,771 | 27 | 0,847 | 9 | 0,811 | 59 | 0,654 | 94 |
| Taltal | 0,684 | 168 | 0,635 | 277 | 0,790 | 88 | 0,627 | 123 |
| III. Atacama | | | | | | | | |
| Chañaral | 0,674 | 191 | 0,671 | 226 | 0,788 | 91 | 0,562 | 273 |
| Diego de Almagro | 0,750 | 40 | 0,741 | 69 | 0,808 | 66 | 0,701 | 40 |
| Copiapó | 0,726 | 63 | 0,700 | 166 | 0,821 | 46 | 0,659 | 82 |
| Caldera | 0,752 | 38 | 0,820 | 14 | 0,797 | 76 | 0,640 | 109 |
| Tierra Amarilla | 0,708 | 111 | 0,706 | 143 | 0,783 | 95 | 0,634 | 113 |
| Vallenar | 0,716 | 98 | 0,722 | 110 | 0,793 | 80 | 0,633 | 114 |
| Freirina | 0,677 | 182 | 0,733 | 82 | 0,741 | 172 | 0,556 | 279 |
| Huasco | 0,694 | 136 | 0,634 | 278 | 0,810 | 63 | 0,638 | 111 |
| Alto del Carmen | 0,666 | 214 | 0,700 | 161 | 0,693 | 281 | 0,604 | 168 |
| IV. Coquimbo | | | | | | | | |
| La Serena | 0,776 | 23 | 0,737 | 77 | 0,850 | 21 | 0,742 | 27 |
| La Higuera | 0,641 | 264 | 0,691 | 190 | 0,637 | 329 | 0,596 | 203 |
| Coquimbo | 0,734 | 56 | 0,738 | 74 | 0,805 | 68 | 0,660 | 81 |
| Andacollo | 0,693 | 142 | 0,760 | 45 | 0,754 | 134 | 0,564 | 270 |
| Vicuña | 0,708 | 110 | 0,774 | 31 | 0,735 | 176 | 0,616 | 149 |
| Paihuano | 0,722 | 78 | 0,750 | 58 | 0,760 | 126 | 0,655 | 91 |
| Ovalle | 0,701 | 125 | 0,726 | 99 | 0,777 | 102 | 0,598 | 174 |
| Río Hurtado | 0,690 | 150 | 0,838 | 10 | 0,677 | 307 | 0,553 | 281 |
| Monte Patria | 0,645 | 257 | 0,709 | 135 | 0,681 | 305 | 0,545 | 285 |
| Combarbalá | 0,666 | 212 | 0,740 | 73 | 0,707 | 234 | 0,551 | 282 |
| Punitaqui | 0,660 | 227 | 0,710 | 133 | 0,683 | 287 | 0,586 | 222 |
| Illapel | 0,717 | 95 | 0,773 | 32 | 0,771 | 118 | 0,608 | 163 |
| Salamanca | 0,667 | 206 | 0,734 | 81 | 0,688 | 286 | 0,581 | 248 |
| Los Vilos | 0,706 | 116 | 0,752 | 55 | 0,756 | 131 | 0,609 | 161 |
| Canela | 0,637 | 270 | 0,760 | 47 | 0,643 | 328 | 0,507 | 323 |

(continúa)

INDICE DE DESARROLLO HUMANO COMUNAL ANALISIS DIMENSIONES POR REGION 1998

| Región | Desarrollo Humano | Ranking según IDH | Salud | Ranking según Salud | Educación | Ranking según Educación | Ingreso | Ranking según Ingreso |
|--|-------------------|-------------------|-------|---------------------|-----------|-------------------------|---------|-----------------------|
| V. Valparaíso | | | | | | | | |
| La Ligua | 0,718 | 90 | 0,745 | 64 | 0,777 | 104 | 0,633 | 115 |
| Petorca | 0,653 | 241 | 0,655 | 246 | 0,731 | 178 | 0,571 | 267 |
| Cabildo | 0,691 | 146 | 0,746 | 63 | 0,725 | 210 | 0,604 | 169 |
| Zapallar | 0,746 | 44 | 0,785 | 22 | 0,777 | 103 | 0,674 | 63 |
| Papudo | 0,713 | 102 | 0,771 | 36 | 0,780 | 99 | 0,589 | 215 |
| Los Andes | 0,749 | 41 | 0,704 | 147 | 0,842 | 23 | 0,701 | 41 |
| San Esteban | 0,699 | 129 | 0,727 | 98 | 0,755 | 132 | 0,615 | 150 |
| Calle Larga | 0,722 | 77 | 0,769 | 37 | 0,748 | 165 | 0,650 | 103 |
| Rinconada | 0,705 | 117 | 0,784 | 23 | 0,744 | 168 | 0,588 | 216 |
| San Felipe | 0,737 | 52 | 0,740 | 71 | 0,819 | 50 | 0,651 | 100 |
| Putendo | 0,640 | 266 | 0,608 | 302 | 0,712 | 230 | 0,600 | 171 |
| Santa María | 0,692 | 145 | 0,703 | 152 | 0,764 | 121 | 0,608 | 162 |
| Panquehue | 0,704 | 119 | 0,773 | 33 | 0,742 | 171 | 0,598 | 202 |
| Llay-Llay | 0,723 | 75 | 0,744 | 66 | 0,795 | 79 | 0,631 | 116 |
| Catemu | 0,685 | 164 | 0,713 | 128 | 0,756 | 130 | 0,587 | 221 |
| Quillota | 0,724 | 74 | 0,705 | 145 | 0,813 | 56 | 0,654 | 93 |
| La Cruz | 0,759 | 33 | 0,763 | 41 | 0,815 | 54 | 0,699 | 48 |
| Calera | 0,705 | 118 | 0,665 | 235 | 0,791 | 84 | 0,658 | 84 |
| Nogales | 0,702 | 123 | 0,723 | 106 | 0,764 | 122 | 0,619 | 142 |
| Hijuelas | 0,698 | 131 | 0,733 | 83 | 0,721 | 222 | 0,639 | 110 |
| Limache | 0,726 | 66 | 0,707 | 139 | 0,799 | 73 | 0,672 | 65 |
| Olmué | 0,712 | 106 | 0,772 | 34 | 0,765 | 120 | 0,598 | 173 |
| Valparaíso | 0,721 | 80 | 0,665 | 236 | 0,834 | 32 | 0,664 | 75 |
| Viña Del Mar | 0,794 | 16 | 0,731 | 85 | 0,873 | 11 | 0,777 | 14 |
| Quintero | 0,717 | 93 | 0,667 | 231 | 0,829 | 38 | 0,657 | 87 |
| Puchuncaví | 0,702 | 122 | 0,752 | 54 | 0,772 | 117 | 0,582 | 232 |
| Quilpué | 0,781 | 21 | 0,730 | 89 | 0,876 | 10 | 0,736 | 29 |
| Villa Alemana | 0,763 | 30 | 0,724 | 102 | 0,859 | 18 | 0,707 | 36 |
| Casablanca | 0,707 | 112 | 0,690 | 193 | 0,774 | 113 | 0,658 | 83 |
| San Antonio | 0,718 | 91 | 0,704 | 146 | 0,793 | 81 | 0,655 | 90 |
| Cartagena | 0,711 | 108 | 0,653 | 250 | 0,809 | 64 | 0,671 | 67 |
| El Tabo | 0,714 | 101 | 0,699 | 169 | 0,799 | 72 | 0,644 | 105 |
| El Quisco | 0,686 | 159 | 0,659 | 243 | 0,793 | 82 | 0,605 | 167 |
| Algarrobo | 0,743 | 48 | 0,766 | 39 | 0,756 | 129 | 0,706 | 37 |
| Santo Domingo | 0,759 | 32 | 0,760 | 46 | 0,760 | 127 | 0,758 | 21 |
| VI. Libertador Bernardo O'Higgins | | | | | | | | |
| Rancagua | 0,746 | 42 | 0,701 | 158 | 0,839 | 25 | 0,700 | 43 |
| Graneros | 0,688 | 154 | 0,707 | 140 | 0,749 | 163 | 0,609 | 160 |
| Mostazal | 0,69 | 149 | 0,746 | 62 | 0,717 | 229 | 0,607 | 166 |
| Codegua* | 0,674 | 190 | 0,697 | 172 | 0,727 | 190 | 0,598 | 183 |
| Machali | 0,782 | 20 | 0,742 | 67 | 0,834 | 31 | 0,769 | 18 |
| Olivar* | 0,692 | 143 | 0,701 | 157 | 0,750 | 154 | 0,626 | 131 |
| Requinoa | 0,675 | 186 | 0,712 | 130 | 0,723 | 214 | 0,591 | 212 |
| Rengo | 0,694 | 138 | 0,700 | 164 | 0,741 | 173 | 0,640 | 108 |
| Malloa* | 0,689 | 151 | 0,693 | 186 | 0,750 | 156 | 0,626 | 133 |

(continúa)

INDICE DE DESARROLLO HUMANO COMUNAL Y SUS DIMENSIONES POR REGIÓN 1998

| Región | Desarrollo Humano | Ranking según IDH | Salud | Ranking según Salud | Educación | Ranking según Educación | Ingreso | Ranking según Ingreso |
|--------------------|-------------------|-------------------|-------|---------------------|-----------|-------------------------|---------|-----------------------|
| Quinta de Tilcoco* | 0,717 | 94 | 0,776 | 28 | 0,750 | 149 | 0,626 | 126 |
| San Vicente | 0,700 | 127 | 0,727 | 97 | 0,731 | 179 | 0,642 | 106 |
| Pichidegua* | 0,670 | 200 | 0,684 | 201 | 0,727 | 193 | 0,598 | 186 |
| Peumo* | 0,684 | 170 | 0,675 | 217 | 0,750 | 159 | 0,626 | 136 |
| Coltauco* | 0,681 | 171 | 0,720 | 113 | 0,727 | 185 | 0,598 | 178 |
| Coinco* | 0,717 | 96 | 0,774 | 30 | 0,750 | 150 | 0,626 | 127 |
| Doñihue* | 0,685 | 163 | 0,680 | 208 | 0,750 | 158 | 0,626 | 135 |
| Las Cabras* | 0,676 | 184 | 0,753 | 53 | 0,694 | 267 | 0,581 | 234 |
| San Fernando | 0,745 | 45 | 0,723 | 107 | 0,811 | 61 | 0,702 | 39 |
| Chimbarongo | 0,630 | 286 | 0,614 | 297 | 0,694 | 238 | 0,582 | 230 |
| Placilla* | 0,695 | 133 | 0,761 | 44 | 0,727 | 182 | 0,598 | 175 |
| Nancagua | 0,686 | 158 | 0,752 | 56 | 0,726 | 209 | 0,579 | 249 |
| Chepica | 0,666 | 211 | 0,782 | 25 | 0,683 | 288 | 0,535 | 290 |
| Santa Cruz | 0,667 | 207 | 0,708 | 138 | 0,712 | 232 | 0,582 | 231 |
| Lolol* | 0,598 | 322 | 0,699 | 168 | 0,574 | 331 | 0,522 | 294 |
| Pumanque* | 0,698 | 130 | 0,835 | 11 | 0,681 | 289 | 0,579 | 250 |
| Palmilla* | 0,645 | 258 | 0,719 | 116 | 0,694 | 244 | 0,522 | 300 |
| Peralillo* | 0,666 | 215 | 0,722 | 109 | 0,694 | 270 | 0,581 | 237 |
| Pichilemu | 0,649 | 246 | 0,636 | 274 | 0,720 | 224 | 0,591 | 209 |
| Navidad* | 0,636 | 273 | 0,692 | 188 | 0,694 | 251 | 0,522 | 307 |
| Litueche* | 0,659 | 229 | 0,728 | 95 | 0,689 | 282 | 0,561 | 274 |
| La Estrella* | 0,672 | 193 | 0,799 | 17 | 0,694 | 239 | 0,522 | 295 |
| Marchihue* | 0,67 | 199 | 0,735 | 79 | 0,694 | 269 | 0,581 | 236 |
| Paredones* | 0,617 | 307 | 0,700 | 163 | 0,643 | 323 | 0,507 | 325 |
| VII. Maule | | | | | | | | |
| Curicó | 0,716 | 97 | 0,684 | 204 | 0,774 | 114 | 0,692 | 52 |
| Teno | 0,659 | 231 | 0,676 | 214 | 0,671 | 313 | 0,629 | 119 |
| Romerol* | 0,663 | 223 | 0,713 | 127 | 0,694 | 271 | 0,581 | 238 |
| Molina | 0,656 | 234 | 0,625 | 288 | 0,754 | 135 | 0,591 | 211 |
| Sagrada Familia* | 0,646 | 252 | 0,723 | 105 | 0,694 | 243 | 0,522 | 299 |
| Hualañé* | 0,646 | 254 | 0,679 | 210 | 0,681 | 295 | 0,579 | 256 |
| Licantén* | 0,684 | 169 | 0,714 | 126 | 0,722 | 218 | 0,614 | 153 |
| Vichuquén* | 0,645 | 259 | 0,719 | 117 | 0,694 | 245 | 0,522 | 301 |
| Rauco* | 0,637 | 269 | 0,652 | 251 | 0,681 | 297 | 0,579 | 258 |
| Talca | 0,734 | 58 | 0,670 | 228 | 0,833 | 33 | 0,698 | 49 |
| Pelarco* | 0,692 | 144 | 0,816 | 16 | 0,681 | 290 | 0,579 | 251 |
| Río Claro* | 0,653 | 240 | 0,700 | 160 | 0,681 | 293 | 0,579 | 254 |
| San Clemente | 0,633 | 280 | 0,674 | 219 | 0,673 | 311 | 0,551 | 283 |
| Maule* | 0,644 | 260 | 0,717 | 118 | 0,694 | 246 | 0,522 | 302 |
| Empedrado* | 0,675 | 189 | 0,764 | 40 | 0,681 | 291 | 0,579 | 252 |
| Pencahue* | 0,597 | 324 | 0,640 | 266 | 0,643 | 326 | 0,507 | 328 |
| Constitución | 0,651 | 242 | 0,682 | 206 | 0,680 | 306 | 0,591 | 210 |
| Curepto* | 0,632 | 285 | 0,621 | 290 | 0,694 | 275 | 0,581 | 242 |
| Linares | 0,694 | 137 | 0,672 | 222 | 0,788 | 92 | 0,622 | 141 |
| Yerbas Buenas* | 0,622 | 296 | 0,651 | 252 | 0,694 | 253 | 0,522 | 309 |
| Colbún* | 0,672 | 194 | 0,690 | 192 | 0,727 | 191 | 0,598 | 184 |
| Longaví* | 0,646 | 253 | 0,664 | 239 | 0,694 | 274 | 0,581 | 241 |
| Parral | 0,634 | 278 | 0,589 | 309 | 0,730 | 180 | 0,583 | 229 |
| Retiro* | 0,648 | 247 | 0,729 | 92 | 0,694 | 241 | 0,522 | 297 |
| Villa Alegre* | 0,687 | 157 | 0,684 | 203 | 0,750 | 157 | 0,626 | 134 |
| San Javier | 0,63 | 288 | 0,595 | 305 | 0,702 | 235 | 0,591 | 207 |
| Cauquenes | 0,666 | 213 | 0,672 | 224 | 0,724 | 212 | 0,602 | 170 |
| Pelluhue* | 0,656 | 236 | 0,707 | 141 | 0,681 | 292 | 0,579 | 253 |
| Chanco* | 0,640 | 267 | 0,704 | 151 | 0,694 | 249 | 0,522 | 305 |

(continúa)

INDICE DE DESARROLLO HUMANO COMUNAL ANALYSIS DIMENSIONES POR REGION 1998

| Región | Desarrollo Humano | Ranking según IDH | Salud | Ranking según Salud | Educación | Ranking según Educación | Ingreso | Ranking según Ingreso |
|----------------|-------------------|-------------------|-------|---------------------|-----------|-------------------------|---------|-----------------------|
| VII. Bio-Bío | | | | | | | | |
| Chillán | 0,727 | 62 | 0,681 | 207 | 0,821 | 44 | 0,678 | 61 |
| San Carlos | 0,667 | 210 | 0,654 | 248 | 0,717 | 228 | 0,629 | 118 |
| Ñiquén* | 0,656 | 235 | 0,694 | 179 | 0,694 | 272 | 0,581 | 239 |
| San Fabián* | 0,611 | 311 | 0,684 | 202 | 0,643 | 325 | 0,507 | 327 |
| Coihueco | 0,608 | 317 | 0,604 | 303 | 0,621 | 330 | 0,599 | 172 |
| Pinto* | 0,608 | 316 | 0,500 | 329 | 0,727 | 208 | 0,598 | 201 |
| San Ignacio* | 0,651 | 243 | 0,628 | 284 | 0,727 | 200 | 0,598 | 193 |
| El Carmen* | 0,611 | 310 | 0,618 | 291 | 0,694 | 261 | 0,522 | 317 |
| Yungay* | 0,688 | 155 | 0,693 | 183 | 0,751 | 141 | 0,619 | 145 |
| Pemuco* | 0,598 | 323 | 0,578 | 316 | 0,694 | 264 | 0,522 | 320 |
| Bulnes* | 0,663 | 219 | 0,666 | 233 | 0,727 | 195 | 0,598 | 188 |
| Quillón* | 0,620 | 300 | 0,586 | 310 | 0,694 | 276 | 0,581 | 243 |
| Ranquil* | 0,632 | 282 | 0,571 | 318 | 0,727 | 205 | 0,598 | 198 |
| Portezuelo* | 0,595 | 325 | 0,510 | 327 | 0,694 | 278 | 0,581 | 245 |
| Coelemu* | 0,634 | 277 | 0,578 | 315 | 0,727 | 204 | 0,598 | 197 |
| Trehuaco* | 0,586 | 328 | 0,483 | 331 | 0,694 | 280 | 0,581 | 247 |
| Cobquecura* | 0,644 | 261 | 0,715 | 124 | 0,694 | 247 | 0,522 | 303 |
| Quirihue* | 0,639 | 268 | 0,591 | 308 | 0,727 | 203 | 0,598 | 196 |
| Ninhue* | 0,618 | 303 | 0,594 | 306 | 0,681 | 301 | 0,579 | 262 |
| San Nicolás* | 0,640 | 265 | 0,661 | 242 | 0,681 | 296 | 0,579 | 257 |
| Los Angeles | 0,720 | 81 | 0,666 | 232 | 0,780 | 98 | 0,713 | 33 |
| Cabrero* | 0,616 | 308 | 0,632 | 281 | 0,694 | 260 | 0,522 | 316 |
| Tucapel* | 0,677 | 181 | 0,706 | 142 | 0,727 | 187 | 0,598 | 180 |
| Antuco* | 0,632 | 283 | 0,571 | 319 | 0,727 | 206 | 0,598 | 199 |
| Quilleco* | 0,618 | 302 | 0,639 | 271 | 0,694 | 258 | 0,522 | 314 |
| Santa Bárbara* | 0,627 | 293 | 0,640 | 270 | 0,655 | 316 | 0,587 | 218 |
| Quilaco* | 0,668 | 203 | 0,789 | 20 | 0,694 | 240 | 0,522 | 296 |
| Mulchén | 0,628 | 291 | 0,671 | 227 | 0,712 | 231 | 0,502 | 331 |
| Negrete* | 0,647 | 250 | 0,725 | 100 | 0,694 | 242 | 0,522 | 298 |
| Nacimiento | 0,635 | 276 | 0,64 | 269 | 0,727 | 181 | 0,537 | 288 |
| Laja | 0,663 | 221 | 0,656 | 245 | 0,740 | 174 | 0,594 | 205 |
| San Rosendo* | 0,689 | 153 | 0,696 | 175 | 0,751 | 140 | 0,619 | 144 |
| Yumbel* | 0,565 | 333 | 0,478 | 332 | 0,694 | 265 | 0,522 | 321 |
| Concepción | 0,805 | 12 | 0,748 | 60 | 0,882 | 7 | 0,786 | 11 |
| Talcahuano | 0,725 | 71 | 0,690 | 191 | 0,834 | 30 | 0,650 | 102 |
| Penco | 0,689 | 152 | 0,671 | 225 | 0,832 | 35 | 0,563 | 272 |
| Tomé | 0,664 | 217 | 0,649 | 260 | 0,779 | 101 | 0,564 | 271 |
| Florida* | 0,618 | 304 | 0,579 | 313 | 0,694 | 277 | 0,581 | 244 |
| Hualqui* | 0,646 | 251 | 0,615 | 295 | 0,727 | 201 | 0,598 | 194 |
| Santa Juana* | 0,624 | 294 | 0,612 | 299 | 0,681 | 300 | 0,579 | 261 |
| Lota | 0,659 | 230 | 0,650 | 256 | 0,761 | 124 | 0,565 | 269 |
| Coronel | 0,679 | 176 | 0,673 | 221 | 0,807 | 67 | 0,557 | 278 |
| Lebu | 0,629 | 289 | 0,625 | 287 | 0,725 | 211 | 0,536 | 289 |
| Arauco | 0,663 | 220 | 0,657 | 244 | 0,745 | 167 | 0,587 | 217 |
| Curanilahue | 0,655 | 238 | 0,716 | 122 | 0,723 | 215 | 0,525 | 292 |
| Los Alamos* | 0,621 | 299 | 0,646 | 263 | 0,694 | 256 | 0,522 | 312 |
| Cañete | 0,650 | 244 | 0,688 | 196 | 0,674 | 310 | 0,589 | 214 |
| Contulmo* | 0,679 | 177 | 0,762 | 43 | 0,694 | 266 | 0,581 | 233 |
| Tirúa* | 0,610 | 314 | 0,570 | 320 | 0,681 | 303 | 0,579 | 264 |

(continúa)

INDICE DE DESARROLLO HUMANO COMUNAL Y SUS DIMENSIONES POR REGIÓN 1998

| Región | Desarrollo Humano | Ranking según IDH | Salud | Ranking según Salud | Educación | Ranking según Educación | Ingreso | Ranking según Ingreso |
|-----------------------|-------------------|-------------------|-------|---------------------|-----------|-------------------------|---------|-----------------------|
| IX. Araucanía | | | | | | | | |
| Angol | 0,659 | 228 | 0,686 | 200 | 0,751 | 145 | 0,542 | 286 |
| Renaico* | 0,609 | 315 | 0,610 | 301 | 0,694 | 263 | 0,522 | 319 |
| Collipulli | 0,642 | 263 | 0,673 | 220 | 0,711 | 233 | 0,542 | 287 |
| Lonquimay* | 0,618 | 305 | 0,593 | 307 | 0,681 | 302 | 0,579 | 263 |
| Curacautín* | 0,680 | 172 | 0,704 | 148 | 0,722 | 219 | 0,614 | 154 |
| Ercilla* | 0,647 | 249 | 0,682 | 205 | 0,681 | 294 | 0,579 | 255 |
| Victoria | 0,646 | 255 | 0,643 | 265 | 0,723 | 213 | 0,571 | 268 |
| Traiguén | 0,635 | 275 | 0,615 | 296 | 0,718 | 227 | 0,572 | 266 |
| Lumaco* | 0,583 | 330 | 0,599 | 304 | 0,643 | 327 | 0,507 | 329 |
| Purén* | 0,619 | 301 | 0,640 | 267 | 0,694 | 257 | 0,522 | 313 |
| Los Sauces* | 0,630 | 287 | 0,630 | 282 | 0,681 | 299 | 0,579 | 260 |
| Temuco | 0,791 | 17 | 0,727 | 96 | 0,864 | 15 | 0,782 | 12 |
| Lautaro | 0,662 | 224 | 0,616 | 294 | 0,718 | 225 | 0,652 | 98 |
| Perquenco* | 0,670 | 197 | 0,736 | 78 | 0,694 | 268 | 0,581 | 235 |
| Vilcún | 0,583 | 329 | 0,578 | 314 | 0,669 | 314 | 0,501 | 332 |
| Cunco* | 0,658 | 232 | 0,650 | 253 | 0,727 | 196 | 0,598 | 189 |
| Melipeuco* | 0,594 | 326 | 0,508 | 328 | 0,694 | 279 | 0,581 | 246 |
| Curarrehue | 0,633 | 279 | 0,695 | 177 | 0,647 | 320 | 0,558 | 277 |
| Pucón* | 0,667 | 205 | 0,632 | 280 | 0,751 | 144 | 0,619 | 148 |
| Villarrica | 0,679 | 179 | 0,629 | 283 | 0,751 | 146 | 0,656 | 89 |
| Freire | 0,611 | 312 | 0,623 | 289 | 0,697 | 236 | 0,513 | 322 |
| Pitrufquén | 0,679 | 178 | 0,650 | 254 | 0,758 | 128 | 0,628 | 121 |
| Gorbea | 0,632 | 281 | 0,654 | 249 | 0,718 | 226 | 0,526 | 291 |
| Loncoche | 0,671 | 196 | 0,667 | 230 | 0,754 | 133 | 0,591 | 208 |
| Toltén* | 0,622 | 298 | 0,649 | 258 | 0,694 | 255 | 0,522 | 311 |
| Teodoro Schmidt* | 0,617 | 306 | 0,636 | 275 | 0,694 | 259 | 0,522 | 315 |
| Saavedra* | 0,607 | 318 | 0,560 | 322 | 0,681 | 304 | 0,579 | 265 |
| Carahue | 0,599 | 321 | 0,627 | 286 | 0,663 | 315 | 0,507 | 330 |
| Nueva Imperial | 0,605 | 320 | 0,648 | 261 | 0,676 | 308 | 0,490 | 333 |
| Galvarino* | 0,612 | 309 | 0,687 | 197 | 0,643 | 324 | 0,507 | 326 |
| X. Los Lagos | | | | | | | | |
| Valdivia | 0,735 | 54 | 0,702 | 155 | 0,832 | 34 | 0,670 | 68 |
| Mariquina* | 0,654 | 239 | 0,637 | 273 | 0,727 | 199 | 0,598 | 192 |
| Lanco* | 0,636 | 274 | 0,572 | 317 | 0,722 | 221 | 0,614 | 156 |
| Los Lagos* | 0,636 | 272 | 0,693 | 187 | 0,694 | 250 | 0,522 | 306 |
| Futrono* | 0,642 | 262 | 0,711 | 131 | 0,694 | 248 | 0,522 | 304 |
| Corral* | 0,677 | 183 | 0,705 | 144 | 0,727 | 188 | 0,598 | 181 |
| Máfil* | 0,623 | 295 | 0,544 | 324 | 0,727 | 207 | 0,598 | 200 |
| Panguipulli* | 0,605 | 319 | 0,565 | 321 | 0,689 | 284 | 0,561 | 276 |
| La Unión* | 0,686 | 160 | 0,687 | 199 | 0,751 | 142 | 0,619 | 146 |
| Paillaco* | 0,622 | 297 | 0,649 | 257 | 0,694 | 254 | 0,522 | 310 |
| Río Bueno* | 0,645 | 256 | 0,612 | 300 | 0,727 | 202 | 0,598 | 195 |
| Lago Ranco* | 0,632 | 284 | 0,680 | 209 | 0,694 | 252 | 0,522 | 308 |
| Osorno | 0,704 | 121 | 0,677 | 211 | 0,783 | 94 | 0,651 | 101 |
| San Pablo* | 0,675 | 187 | 0,700 | 159 | 0,727 | 189 | 0,598 | 182 |
| Puyehue* | 0,685 | 165 | 0,731 | 86 | 0,727 | 183 | 0,598 | 176 |
| Puerto Octay* | 0,690 | 148 | 0,695 | 178 | 0,750 | 155 | 0,626 | 132 |
| Purranque* | 0,657 | 233 | 0,646 | 262 | 0,727 | 197 | 0,598 | 190 |
| Río Negro* | 0,678 | 180 | 0,709 | 134 | 0,727 | 186 | 0,598 | 179 |
| San Juan de La Costa* | 0,650 | 245 | 0,676 | 213 | 0,694 | 273 | 0,581 | 240 |

(continúa)

INDICE DE DESARROLLO HUMANO COMUNAL ANALISIS DIMENSIONES POR REGION 1998

| Región | Desarrollo Humano | Ranking según IDH | Salud | Ranking según Salud | Educación | Ranking según Educación | Ingreso | Ranking según Ingreso |
|------------------------|-------------------|-------------------|---------|---------------------|-----------|-------------------------|---------|-----------------------|
| Puerto Montt | 0,720 | 82 | 0,675 | 216 | 0,783 | 96 | 0,701 | 42 |
| Puerto Varas* | 0,702 | 124 | 0,665 | 234 | 0,773 | 115 | 0,667 | 71 |
| Cochamó* | 0,667 | 208 | 0,676 | 215 | 0,727 | 194 | 0,598 | 187 |
| Calbuco* | 0,663 | 222 | 0,613 | 298 | 0,750 | 162 | 0,626 | 139 |
| Mauñin* | 0,700 | 128 | 0,740 | 72 | 0,775 | 107 | 0,583 | 224 |
| Los Muermos* | 0,671 | 195 | 0,689 | 194 | 0,727 | 192 | 0,598 | 185 |
| Fresia* | 0,655 | 237 | 0,640 | 268 | 0,727 | 198 | 0,598 | 191 |
| Llanquihue* | 0,691 | 147 | 0,703 | 154 | 0,751 | 139 | 0,619 | 143 |
| Frutillar* | 0,668 | 204 | 0,634 | 279 | 0,751 | 143 | 0,619 | 147 |
| Castro* | 0,734 | 57 | 0,737 | 76 | 0,811 | 60 | 0,654 | 95 |
| Ancud | 0,693 | 140 | 0,717 | 119 | 0,748 | 164 | 0,614 | 157 |
| Quemchi* | 0,669 | 201 | 0,650 | 255 | 0,775 | 110 | 0,583 | 227 |
| Dalcahue* | 0,676 | 185 | 0,669 | 229 | 0,775 | 109 | 0,583 | 226 |
| Curaco de Velez* | 0,693 | 141 | 0,721 | 111 | 0,775 | 108 | 0,583 | 225 |
| Quinchao* | 0,680 | 174 | 0,663 | 240 | 0,750 | 160 | 0,626 | 137 |
| Puqueldón* | 0,719 | 84 | 0,782 | 24 | 0,750 | 147 | 0,626 | 124 |
| Chonchi* | 0,695 | 134 | 0,709 | 136 | 0,750 | 153 | 0,626 | 130 |
| Queilén* | 0,684 | 167 | 0,728 | 93 | 0,727 | 184 | 0,598 | 177 |
| Quellón* | 0,713 | 103 | 0,762 | 42 | 0,750 | 151 | 0,626 | 128 |
| Chaitén* | 0,706 | 115 | 0,741 | 70 | 0,750 | 152 | 0,626 | 129 |
| Hualaihué* | 0,673 | 192 | 0,644 | 264 | 0,750 | 161 | 0,626 | 138 |
| Futaleufú* | 0,696 | 132 | 0,751 | 57 | 0,722 | 216 | 0,614 | 151 |
| Palena* | 0,684 | 166 | 0,717 | 120 | 0,722 | 217 | 0,614 | 152 |
| XI. Aysén | | | | | | | | |
| Coihaique | 0,756 | 36 | 0,731 | 87 | 0,767 | 119 | 0,770 | 17 |
| Lago Verde* | 0,592 | 327 | 0,533 | 326 | 0,655 | 317 | 0,587 | 219 |
| Puerto Aisén | 0,719 | 85 | 0,724 | 104 | 0,743 | 170 | 0,691 | 53 |
| Puerto Cisnes* | 0,718 | 89 | 0,778 | 26 | 0,750 | 148 | 0,626 | 125 |
| Guaitecas* | 0,611 | 313 | 0,617 | 293 | 0,694 | 262 | 0,522 | 318 |
| Chile Chico* | 0,664 | 218 | 0,654 | 247 | 0,722 | 220 | 0,614 | 155 |
| Puerto Ibáñez* | 0,636 | 271 | 0,649 | 259 | 0,681 | 298 | 0,579 | 259 |
| Cochrane* | 0,628 | 290 | 0,635 | 276 | 0,689 | 283 | 0,561 | 275 |
| O'Higgins* | 0,685 | 162 | 0,906** | 1 | 0,643 | 322 | 0,507 | 324 |
| Tortel* | 0,578 | 332 | 0,490** | 330 | 0,655 | 318 | 0,587 | 220 |
| XII. Magallanes | | | | | | | | |
| Natales | 0,706 | 113 | 0,639 | 272 | 0,775 | 105 | 0,705 | 38 |
| Torres del Paine* | 0,693 | 139 | 0,581** | 312 | 0,819 | 52 | 0,679 | 60 |
| Punta Arenas | 0,756 | 35 | 0,696 | 176 | 0,824 | 41 | 0,750 | 25 |
| Río Verde* | 0,799 | 15 | 0,898** | 4 | 0,819 | 51 | 0,679 | 59 |
| Laguna Blanca* | 0,853 | 7 | 0,898** | 5 | 0,791 | 85 | 0,870 | 7 |
| San Gregorio* | 0,805 | 13 | 0,880 | 7 | 0,836 | 28 | 0,699 | 46 |
| Porvenir | 0,738 | 51 | 0,552 | 323 | 0,791 | 87 | 0,870 | 9 |
| Primavera* | 0,811 | 10 | 0,898 | 3 | 0,836 | 27 | 0,699 | 45 |
| Timaukel* | 0,853 | 8 | 0,898** | 6 | 0,791 | 86 | 0,870 | 8 |
| Navarino* | 0,824 | 9 | 0,860 | 8 | 0,863 | 16 | 0,748 | 26 |
| Metropolitana | | | | | | | | |
| Santiago | 0,810 | 11 | 0,731 | 88 | 0,884 | 6 | 0,815 | 10 |
| Independencia | 0,725 | 70 | 0,583 | 311 | 0,828 | 39 | 0,765 | 20 |
| Conchalí | 0,726 | 67 | 0,693 | 184 | 0,821 | 45 | 0,664 | 76 |
| Huechuraba | 0,714 | 100 | 0,688 | 195 | 0,797 | 77 | 0,657 | 86 |
| Recoleta | 0,736 | 53 | 0,696 | 174 | 0,830 | 37 | 0,681 | 56 |

(continúa)

INDICE DE DESARROLLO HUMANO COMUNAL Y SUS DIMENSIONES POR REGIÓN 1998

| Región | Desarrollo Humano | Ranking según IDH | Salud | Ranking según Salud | Educación | Ranking según Educación | Ingreso | Ranking según Ingreso |
|---------------------|-------------------|-------------------|-------|---------------------|-----------|-------------------------|---------|-----------------------|
| Providencia | 0,904 | 2 | 0,758 | 49 | 0,959 | 2 | 0,994 | 3 |
| Vitacura | 0,924 | 1 | 0,790 | 19 | 0,964 | 1 | 1,000 | 1 |
| Lo Barnechea | 0,893 | 4 | 0,798 | 18 | 0,872 | 12 | 1,000 | 2 |
| Las Condes | 0,897 | 3 | 0,771 | 35 | 0,948 | 3 | 0,971 | 4 |
| Ñuñoa | 0,868 | 6 | 0,748 | 59 | 0,946 | 4 | 0,910 | 6 |
| La Reina | 0,881 | 5 | 0,767 | 38 | 0,938 | 5 | 0,937 | 5 |
| Macul | 0,777 | 22 | 0,720 | 112 | 0,860 | 17 | 0,751 | 23 |
| Peñalolén | 0,746 | 43 | 0,719 | 114 | 0,821 | 47 | 0,699 | 44 |
| La Florida | 0,803 | 14 | 0,774 | 29 | 0,878 | 8 | 0,757 | 22 |
| San Joaquín | 0,740 | 49 | 0,703 | 153 | 0,820 | 48 | 0,695 | 51 |
| La Granja | 0,725 | 69 | 0,710 | 132 | 0,810 | 62 | 0,656 | 88 |
| La Pintana | 0,704 | 120 | 0,753 | 52 | 0,775 | 106 | 0,583 | 228 |
| San Ramón | 0,711 | 107 | 0,716 | 123 | 0,796 | 78 | 0,622 | 140 |
| San Miguel | 0,776 | 24 | 0,676 | 212 | 0,878 | 9 | 0,773 | 16 |
| La Cisterna | 0,787 | 19 | 0,725 | 101 | 0,868 | 14 | 0,768 | 19 |
| El Bosque | 0,719 | 87 | 0,715 | 125 | 0,813 | 55 | 0,629 | 120 |
| Pedro Aguirre Cerda | 0,719 | 88 | 0,693 | 185 | 0,802 | 70 | 0,661 | 79 |
| Lo Espejo | 0,685 | 161 | 0,672 | 223 | 0,789 | 89 | 0,594 | 204 |
| Estación Central | 0,740 | 50 | 0,693 | 182 | 0,839 | 24 | 0,687 | 54 |
| Cerrillos | 0,759 | 34 | 0,734 | 80 | 0,831 | 36 | 0,710 | 34 |
| Maipú | 0,773 | 25 | 0,741 | 68 | 0,859 | 19 | 0,720 | 31 |
| Quinta Normal | 0,726 | 68 | 0,674 | 218 | 0,819 | 53 | 0,684 | 55 |
| Lo Prado | 0,753 | 37 | 0,724 | 103 | 0,825 | 40 | 0,710 | 35 |
| Pudahuel | 0,722 | 76 | 0,694 | 181 | 0,812 | 58 | 0,661 | 77 |
| Cerro Navia | 0,695 | 135 | 0,699 | 170 | 0,774 | 112 | 0,610 | 159 |
| Renca | 0,706 | 114 | 0,702 | 156 | 0,775 | 111 | 0,641 | 107 |
| Quilicura | 0,712 | 105 | 0,662 | 241 | 0,822 | 42 | 0,653 | 96 |
| Colina | 0,712 | 104 | 0,697 | 173 | 0,761 | 125 | 0,680 | 58 |
| Lampa | 0,680 | 173 | 0,665 | 237 | 0,748 | 166 | 0,627 | 122 |
| Tiltil | 0,731 | 59 | 0,776 | 27 | 0,754 | 136 | 0,664 | 74 |
| Puente Alto | 0,751 | 39 | 0,747 | 61 | 0,838 | 26 | 0,667 | 70 |
| San José de Maipo | 0,763 | 29 | 0,691 | 189 | 0,821 | 43 | 0,778 | 13 |
| Pirque | 0,773 | 26 | 0,744 | 65 | 0,798 | 74 | 0,777 | 15 |
| San Bernardo | 0,731 | 60 | 0,729 | 91 | 0,803 | 69 | 0,660 | 80 |
| Buín | 0,719 | 86 | 0,704 | 149 | 0,788 | 90 | 0,664 | 73 |
| Paine | 0,735 | 55 | 0,722 | 108 | 0,762 | 123 | 0,719 | 32 |
| Calera de Tango | 0,711 | 109 | 0,728 | 94 | 0,734 | 177 | 0,671 | 66 |
| Melipilla | 0,701 | 126 | 0,731 | 84 | 0,736 | 175 | 0,634 | 112 |
| María Pinto | 0,670 | 198 | 0,699 | 167 | 0,721 | 223 | 0,590 | 213 |
| Curacaví | 0,715 | 99 | 0,704 | 150 | 0,779 | 100 | 0,661 | 78 |
| Alhué | 0,661 | 226 | 0,757 | 51 | 0,674 | 309 | 0,553 | 280 |
| San Pedro | 0,679 | 175 | 0,759 | 48 | 0,672 | 312 | 0,607 | 165 |
| Talagante | 0,725 | 73 | 0,730 | 90 | 0,792 | 83 | 0,652 | 97 |
| Peñaflor | 0,726 | 64 | 0,712 | 129 | 0,808 | 65 | 0,658 | 85 |
| Isla de Maipo | 0,687 | 156 | 0,698 | 171 | 0,752 | 138 | 0,611 | 158 |
| El Monte | 0,675 | 188 | 0,687 | 198 | 0,753 | 137 | 0,585 | 223 |
| Padre Hurtado | 0,718 | 92 | 0,738 | 75 | 0,786 | 93 | 0,630 | 117 |

* Comunas con IDH estimados.

** Comunas con menos de 1.000 habitantes. Recuérdese en estos casos la prevención general respecto del indicador "Años de vida potencial perdidos" (AVPP). Este indicador, construido en base a los perfiles de mortalidad observados y analizado en un año puntual, resulta más apropiado para reflejar la situación de las comunas con más de 1.000 habitantes. Por ello, en el caso de estas comunas será preciso estudiar la evolución de este indicador en un número mayor de años para obtener una visión más certera del estado general de salud de la población.

Anejo 2 Glosario

1. Cobertura de educación:

Es el porcentaje de población en edad escolar que se encuentra asistiendo efectivamente al sistema. Este análisis puede realizarse respecto de cada uno de los niveles de educación: preescolar, básico, medio y superior. Para ello, se considera la asistencia por edades simples y la población por edades simples, ambos datos obtenidos de la Encuesta CASEN.

2. Ingreso Autónomo:

Son los ingresos por conceptos de sueldos salarios, ganancias provenientes del trabajo independiente, incluido el autosuministro y el valor del consumo de productos agrícolas producidos por el hogar, renta de propiedades, ingresos por interés, bonificaciones y gratificaciones, así como jubilaciones, pensiones, montepíos y transferencias entre privados.

3. Coeficiente de Gini

El coeficiente de Gini es un indicador de desigualdad. Su valor se sitúa en el rango (0,1), tomando valor 0 cuando no existe desigualdad. En este documento, este coeficiente fue utilizado para medir la desigualdad de ingresos, tomando valor 0 cuando todos los hogares o individuos tienen el mismo nivel de ingresos, y valor 1 cuando existe máxima desigualdad, es decir, todo el ingreso se concentra en un hogar o individuo.

4. Años de vida potencialmente perdidos:

Se define como la diferencia entre el límite potencial de la vida (80 años) menos la edad de muerte de cada defunción.

5. Producto interno bruto regional

Valor agregado generado por los establecimientos o unidades económicas residentes en una determinada región del país. En las cifras presentadas, no se han regionalizado las variables IVA neto recaudado ni los derechos de importación, que sí están incluidas en el PIB nacional.

6. Línea de pobreza

Se considera en situación de pobreza a aquellos hogares cuyos ingresos son insuficientes para satisfacer las necesidades básicas, alimentarias y no alimentarias, de sus miembros. A su vez, se considera en situación de indigencia a aquellos hogares que, aun cuando destinaran todos sus ingresos a la satisfacción de las necesidades alimentarias de sus integrantes, no lograrían satisfacerlas adecuadamente.

Operativamente, un hogar es pobre cuando su ingreso per cápita es inferior a 2 veces el valor de una canasta básica de alimentos, en la zona urbana, y a 1,75 veces, en la zona rural, donde los gastos en servicios tienen menor importancia. Un hogar se considera indigente si su ingreso per cápita es inferior al valor de una canasta básica de alimentos. El valor de la canasta de alimentos en la zona rural es inferior a su valor en la zona urbana.

Anejo 3 Metodología del Índice de Desarrollo Humano

El Índice de Desarrollo Humano intenta ser una

aproximación a la medición de los niveles de Desarrollo Humano de las personas en los distintos países. El Índice reúne las siguientes dimensiones: Nivel Educativo, Longevidad y Nivel de Vida dándole a cada una la misma importancia.

El nivel de logro para cada dimensión se calcula a partir del contraste de los valores observados con valores mínimos y máximos normativos, obtenidos del análisis en el tiempo del comportamiento de las variables del IDH a nivel mundial, (en base a lo observado en los últimos 30 años, más lo proyectado para los siguientes 30 años)²⁷.

Lo anterior permite, además, combinar las variables del IDH (medidas en unidades distintas), puesto que a partir de dicho cálculo todas ellas se estandarizan en una escala común de cero a uno según la siguiente fórmula:

$$\frac{(\text{Valor observado} - \text{limite inferior normativo})}{(\text{Limite superior normativo} - \text{limite inferior normativo})}$$

Este mismo procedimiento se ha utilizado para estandarizar las variables que hemos incorporado en los ejercicios de densificación y de sustitución de indicadores, en base a la siguiente tabla de valores máximos y mínimos.

| VARIABLES DEL ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO | | |
|--|---------------|---------------|
| Variable | Mínimo | Máximo |
| Esperanza de Vida (años) | 25 | 85 |
| Alfabetismo de Adultos (%) | 0 | 100 |
| Tasa de Matriculación Combinada ²⁸ | 0 | 100 |
| PIB Real per cápita Dólares PPA | 100 | 40000 |

| VARIABLES QUE DENSIIFICARON O SUSTITUYERON INDICADORES EN EL IDH ESPECIAL PARA CHILE REGIONAL Y COMUNAL | | |
|--|---------------|---------------------|
| Variable | Mínimo | Máximo |
| Tasa de Años de Vida Potencial Perdidos/hab*1000 (Regional) | 300 | 45,03 ²⁹ |
| Tasa de Años de Vida Potencial Perdidos/hab*1000 (Comunal) | 300 | 0 |
| Media de Años de Escolaridad | 0 | 15 |
| Ingreso per cápita por Hogar en Dólares PPA | 100 | 40000 |

El esquema de cálculo del Índice de Desarrollo Humano se estructura de la siguiente manera:

$$\frac{\text{Estado Educativo} + \text{Longevidad} - \text{Nivel de Vida}}{3}$$

Los IDH especiales tanto regional como comunal se calculan en base a la misma estructura metodológica, pero a partir de las variables y las ponderaciones específicas utilizadas en cada dimensión³⁰ (Ver cuadro Ponderaciones)

²⁷ Véase Informe Mundial sobre Desarrollo Humano 1999, Nota técnica: Cálculo de los índices

²⁸ La tasa de matriculación combinada se construyó a partir de las coberturas de educación básica, media y superior (y preescolar en el caso del IDH especial para Chile), posteriormente los valores de dichas coberturas se promediaron ponderadamente, según el número de años de duración de cada nivel educativo.

²⁹ Media de Decil de comunas más favorecidas, Base de Datos de Comunas 1990 -1997, Departamento de Epidemiología, MINSAL. La escala de esta variable, a diferencia de todas las demás, es inversa a la idea de logro, es decir, que a mayor valor en el indicador menor es el logro obtenido. Para trabajar con esta variable se utilizaron los valores inversos.

³⁰ Para mayores detalles ver PNUD:1999 y PNUD-Chile: 1999.

PONDERACION DE VARIABLES PARA EL CALCULO DEL INDICE DE DESARROLLO HUMANO

| Dimensiones IDH | IDH Original PNUD | IDH Especial para Chile Regional | IDH PNUD para Chile Comunal |
|------------------|---|--|---|
| Salud | Esperanza de Vida al Nacer | Tasa de Años de Vida Potencial Perdidos* 1000 Habitantes | 2/3 Tasa de Años de Vida potencial Perdidos*1000 Habitantes |
| | | | 1/3 Tasa AVPP Regional |
| Educación | 2/3 Alfabetismo de Adultos (25 años y más) | 2/4 Alfabetismo de Adultos (25 años y más) | 2/4 Alfabetismo de Adultos (25 años y más) |
| | 1/3 Tasa de matriculación Combinada (Básica Media y Superior) | 1/4 Tasa de matriculación Combinada (Preescolar, Básica Media y Superior) | 1/4 Tasa de matriculación Combinada (Preescolar, Básica Media y Superior) |
| | 1/2 Cobertura Educación Básica | 1/9 Cobertura Preescolar | 1/9 Cobertura Preescolar |
| | 1/4 Cobertura Educación Media | 4/9 Cobertura Educación Básica | 4/9 Cobertura Educación Básica |
| | 1/4 Cobertura Educación Superior | 2/9 Cobertura Educación Media | 2/9 Cobertura Educación Media |
| | | 2/9 Cobertura Educación Superior | 2/9 Cobertura Educación Superior |
| | | 1/4 Media de escolaridad (25 años y más) | 1/4 Media de escolaridad (25 años y más) |
| Ingresos | PIB per cápita ajustado IDH en Dólares PPA | 1/3 Promedio del ingreso per cápita de los hogares ajustado | 1/2 Promedio del ingreso per cápita de los hogares |
| | | 1/3 Promedio del ingreso per cápita de los Hogares corregido por pobreza | 1/2 Promedio del ingreso per cápita de los Hogares corregido por pobreza |
| | | 1/3 Promedio del ingreso per cápita de los Hogares corregido por coeficiente de Gini | |

Anexo 4 Elementos estadísticos de la metodología de estimación de datos para las comunas sin información actualizada

El procedimiento para seleccionar las variables incorporadas al modelo que permitió estimar para todas las comunas del país las variables de la dimensión de educación

e ingresos necesarias para el cálculo de IDH es el siguiente:

- A partir de la base de datos del CENSO de 1992 se calculó para 333 comunas, en las que estaba dividido territorialmente el país en ese momento (exceptuando Isla de Pascua y Juan Fernández), cinco indicadores relativos a la dimensión educación.
- Para seleccionar las variables de clasificación se realizó

primero un análisis exploratorio de la función de distribución asociada a la nube de puntos para cada una de estas variables y para el conjunto de las 333 comunas. A continuación se seleccionaron las mismas variables para las 191 comunas con representación estadística de la Encuesta CASEN 1998 y se construyó la matriz de Correlación de Pearson, entre los datos del CENSO y de la CASEN 1998. Las correlaciones que se obtuvieron fueron altas y estadísticamente significativas al nivel del 99% de confiabilidad.

Analizando los coeficientes de correlación, el poder discriminativo de la variables y el objetivo del modelo buscado los datos seleccionados como variables de clasificación son las siguientes:

Años promedio de escolaridad adultos

Población con 13 y más años de estudios

Población sin escolaridad.

Las variables de clasificación medidas en unidades de distinta magnitud fueron estandarizadas en base al método de “Puntaje Z” de tal manera de permitir la comparabilidad entre las variables.

El procedimiento general para conformar los grupos de comunas se basó en un Análisis de Tipologías o de Conglomerados. El modelo utilizado para el análisis de tipología corresponde al procedimiento que dispone el programa estadístico SPSS versión windows 8.0 llamado “K-Means Cluster”.

Un aspecto importante de los modelos de análisis de

tipologías consiste en validar los resultados obtenidos: Para ello se aplicaron varios procedimientos de validación:

- Un Análisis de Varianza con el propósito de evaluar la capacidad de las variables clasificatorias para formar grupos distintos.

- El coeficiente de correlación de Pearson entre el Índice de Logro en Educación calculado en base a Censo 92 para las 333 comunas y el calculado con los datos de la CASEN 98 para las 191 comunas autorepresentadas. La correlación entre estas variables es de 0,933, lo que muestra que existe una relación lineal muy directa entre ambas variables.

- Correlación entre las variables de la dimensión educación con otra variable externa validada independientemente, antes y después del proceso de estimación. Para esto se utilizó el “Índice de Vulnerabilidad Escolar” obtenido por la Junta Nacional de Auxilios Escolar y Becas a través de un Encuesta realizada a los alumnos de primero básico del país.

Todas estas evaluaciones arrojaron resultados positivos que confirman la validez de la metodología de estimación.

Con esta información se aplicó el procedimiento explicado en el punto IV de este documento.

Anexo 5 Elementos conceptuales y estadísticos de la Encuesta CASEN 1998

La Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional, CASEN que implementa el Ministerio de Planificación

y Cooperación constituye una de las series de información socioeconómica más completa, sistemática y validada que existe en el país. Viene realizándose desde el año 1985 y se ha implementado en 8 oportunidades.

Los principales objetivos de este estudio son:

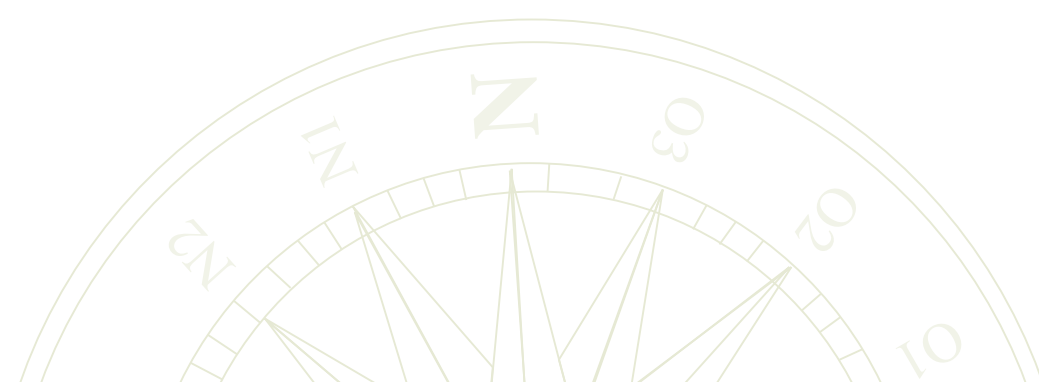
- Conocer periódicamente la situación de los hogares y de la población en relación a aspectos demográficos, educación, salud, vivienda ocupación e ingresos.
- Evaluar el grado de focalización y el impacto distributivo de los programas sociales de alcance nacional contribuyendo al diseño y evaluación de las políticas y programas sociales.

- Estimar el nivel de pobreza e indigencia en la población y los hogares del país.

Universo

Para todas las versiones de la Encuesta la muestra es representativa a nivel nacional, regional urbano-rural y comunal para algunas comunas del país.

Anexo 6 Valores mínimos y máximos comunales de las distintas categorías de nivel de logro para el IDH y dimensiones



| Nivel de logro | Índice de Desarrollo Humano | | DIMENSIONES | | | | | |
|----------------|-----------------------------|--------|-------------|--------|-----------|--------|----------|--------|
| | | | Salud | | Educación | | Ingresos | |
| | Mínimo | Máximo | Mínimo | Máximo | Mínimo | Máximo | Mínimo | Máximo |
| Muy Alto | 0,726 | 0,893 | 0,744 | 0,906 | 0,809 | 0,882 | 0,673 | 1,000 |
| Alto | 0,695 | 0,725 | 0,710 | 0,742 | 0,759 | 0,808 | 0,626 | 0,672 |
| Medio | 0,670 | 0,695 | 0,684 | 0,709 | 0,727 | 0,755 | 0,598 | 0,622 |
| Bajo | 0,640 | 0,669 | 0,640 | 0,684 | 0,694 | 0,726 | 0,571 | 0,598 |
| Muy Bajo | 0,565 | 0,639 | 0,298 | 0,640 | 0,522 | 0,694 | 0,490 | 0,571 |

MIDEPLAN-PNUD, 2000

Anexo 7. Ejercicio especial de cálculo del IDH para 5 comunas

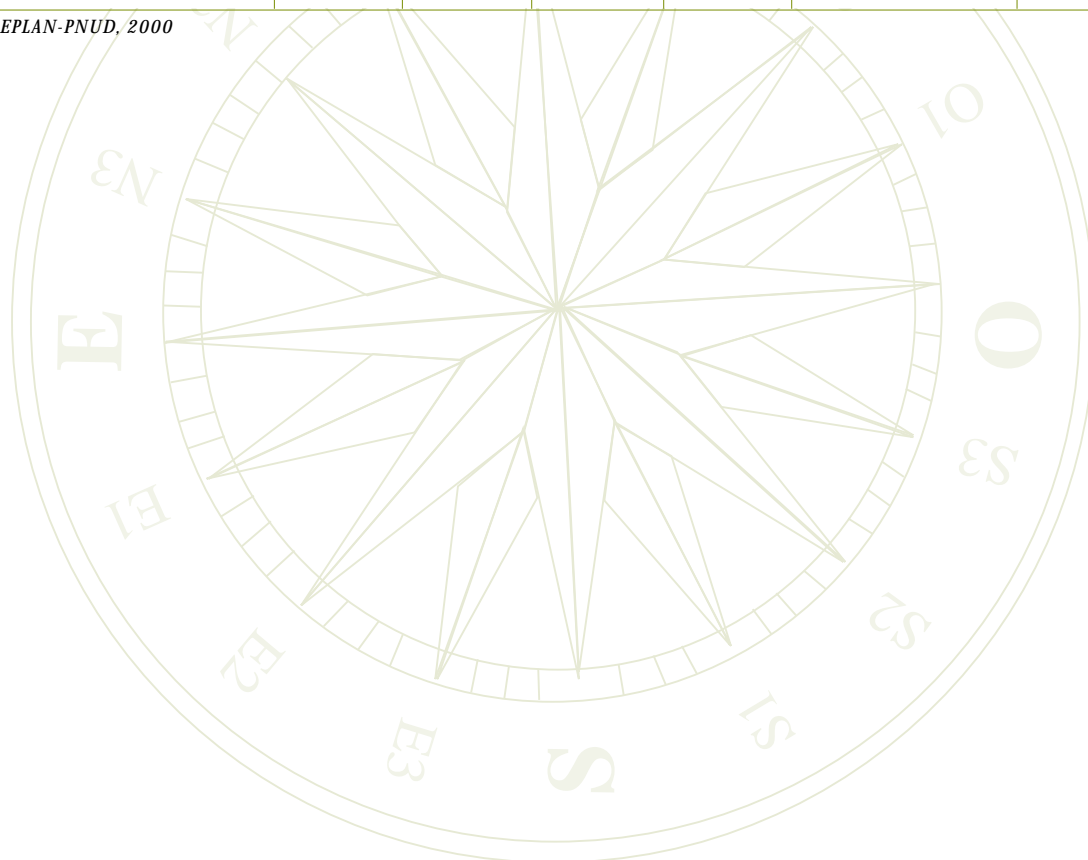
Para estas cinco comunas de reciente creación no se dispone, hasta la fecha, de valores de AVPP. Sin embargo sí están representadas estadísticamente en la versión 1998 de

la Encuesta CASEN.

Por ello, se ha realizado un ejercicio especial de estimación. Para ello, se le ha asignado a la dimensión salud, el nivel de logro de las comunas de la cual éstas formaban parte. Estos son los resultados.

| Región | COMUNA | Logro en Salud | Logro en Educación | Logro en Ingreso | IDH | Comuna a la que pertenecían | IDH |
|--------|---------------------|----------------|--------------------|------------------|-------|-----------------------------|-------|
| V | Con-Cón | 0,731 | 0,866 | 0,815 | 0,804 | Viña del Mar | 0,794 |
| VIII | Chillán Viejo | 0,681 | 0,777 | 0,603 | 0,687 | Chillán | 0,729 |
| VIII | San Pedro de la Paz | 0,748 | 0,826 | 0,745 | 0,773 | Concepción | 0,806 |
| VIII | Chiguayante | 0,748 | 0,826 | 0,707 | 0,760 | Concepción | 0,806 |
| IX | Padre las Casas | 0,727 | 0,728 | 0,526 | 0,660 | Temuco | 0,790 |

MIDEPLAN-PNUD, 2000



Bibliografía

- *Manuel Vivanco, 1999.*
“Análisis Estadístico Multivariado”, Teoría y práctica.
Editorial Universitaria.
- *Gonzalo Falabella, 1999.*
“Los 100 Chile, Más allá del país promedio” Mimeo.
Santiago de Chile.
- *Banco Central de Chile, 1999.*
“Anuario de Cuentas Nacionales, 1998”.
- *INE, 1999.*
“Panorama Regional, Estadísticas Regionales de Chile
1990 – 1998”.
- *PNUD, 1996.*
“Desarrollo Humano en Chile 1996”.
- *PNUD, 1999.*
“Índice de Desarrollo Humano: Chile 1990 – 1998
”.*Temas de Desarrollo Humano Sustentable*
Número 3.
- *MIDEPLAN, 1995.*
“Mapas territoriales de la pobreza por región, áreas pobres y
comunas prioritarias” División de Planificación Regional, Documento
regional N° 28.
- *JUNAEB, 1998.*
“Modelo de focalización de las Escuelas”. Documento interno.



GOBIERNO DE CHILE
MINISTERIO DE
PLANIFICACIÓN Y COOPERACIÓN



PNVD



pnud

Programa de las Naciones Unidas
para el Desarrollo

Av. Dag Hammarskjöld N° 3241

Teléfonos: (56 2) 337 2500

Fax: (56 2) 337 2444

Santiago-Chile